

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Brabcová Anna**  
Název diplomové práce: **Právní otázky zaměstnávání cizinců**  
Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>Splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka se za téma své diplomové práce rozhodla věnovat právní materii zaměstnávání cizinců. Pro zpracování této materie se rozhodla zvolit zásady v rámci 8 bodů počínaje právní úpravou zaměstnávání cizinců, povolení k zaměstnání, ve 4. bodě se věnuje agenturám práce, nelegálnímu zaměstnávání cizinců na území ČR, právní úpravě zaměstnávání občanů EU, Evropského hospodářského prostoru a Švýcarska, navazuje při svých zásadách na vybranou judikaturu soudů, zakončuje návrhy de lege ferenda.</p> <p>Těmto zásadám autorka vyhověla, kdy v úvodu své práce sděluje důvody, pro které se rozhodla zpracovat materii, vytyčuje své cíle a vyjadřuje se k aktuálnosti zpracované baterie. Neopomíná prezentovat čtenáři jednotlivé kapitoly a jejich teze.</p> <p>V úvodu druhé kapitoly počíná výkladem mezinárodní úpravy, neopomněla zmínit Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech číslo 120/1967, a Mezinárodní pakt o občanských a politických právech. Nicméně v úvodu této kapitoly bych já osobně preferoval v krátkosti spíše zevrubně ústavně-právní vnitrostátní právní úpravu s odkazem na čl. 10 ústavy, jedná se však pouze o mé doporučení.</p> <p>Autorka posléze navazuje evropskou a vnitrostátní právní úpravou, zejména zákonem číslo 326/1999 Sb. o pobytu cizinců. Následně popisuje v kapitole povolení k zaměstnávání specifikuje základní pojmosloví nezbytné pro uchopení právního institutu, ukončuje zvláštními druhy povolení k zaměstnání, tedy zelenou a modrou kartou, coby nové druhy povolení k dlouhodobému pobytu cizinců na našem území. V kapitole 6 se autorka zabývá agenturami práce, což je další právní institut, který měl napomoci flexibilitě přijímání a ukončování pracovněprávních vztahů. Tuto kapitolu počíná výkladem 3 forem zprostředkování, následuje výklad právních pramenů obecně, kde zmiňuje základní dokument Mezinárodní organizace práce číslo 181 o soukromých agenturách práce, neopomíná směrnici 2008/104/5 ES k agenturnímu zaměstnávání. Navazuje i vymezení právních pramenů vnitrostátních.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

Autorka uvádí, že dle § 64 ZoZ lze nařízením vlády lze omezit či zcela zakázat zprostředkování zaměstnávání pro některé pracovníky nebo druhy činností. Autorka pak zmiňuje nařízení vlády číslo 64/2009 o stanovení druhů prací, které agentura práce nemůže formou dočasného přidělení k výkonu práce u uživatele zprostředkovávat. **K této části bych se dotázal autorky, zdali s takovýmto opatřením vlády souhlasí, a zda-li je či není toho názoru, že se jedná o diskriminaci vůči zahraničním zaměstnancům potažmo agenturám z práce a svůj názor obhájila?**

V další kapitole autorka vymezuje nelegální práci, švarc-system a kontroling, tuto kapitolu pak zakončuje specifikací sankcí, které připadají na správní delikty související s nelegální prací.

Do závěru své diplomové práce založila autorka kapitolu 8 s návrhy „de lege ferenda“, ze kterých nicméně jsem žádný podstatný návrh z její strany na právní úpravu nenalezl, krom názoru, že by měl existovat jeden ucelený kodex, který by dopadal jen a pouze na materií zaměstnávání cizinců.

V závěru práce autorka pouze uvádí její zjištění, že cizí státní příslušníci usilující o zaměstnávání musí podstoupit pro ně složitý a nepřehledný proces a že neexistuje jednotný internetový portál, což však nelez považovat za právní materii, ale IT problematikou.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala dané téma za užití zejména kompilativní metody.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Z obsahu práce provede dostatečná a základní znalost právní úpravy dopadající na právní materii diplomové práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče práce s prameny stran právního institutu zaměstnávání cizinců, autorka využila všech podstatných pramenů, zaobírala se zejména právní úpravou vnitrostátní, chyběla mi např. kapitola s komparací totožné problematiky se zahraničím. Co se týče judikatury, autorka této věnovala kapitolu 7, kde bez ohledu na dřívější obsah práce autorka vybrala 4 judikáty Nejvyššího správního soudu či Nejvyššího soudu. Nicméně bych očekával provázanost probírané baterie s výkladem příslušné judikatury u předcházejících kapitol. Kapitola 7. Se mi svým způsobem zdá vytržena z kontextu.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pro zpracovávání své diplomové práce užila podstatnou část odborné literatury, chybí literatura z Brněnské Masarykovy univerzity, ze zahraniční literatury autorka				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

nečerpala. Práce s literaturou považuji za vyhovující požadavkům kladeným na diplomové práce.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka vyhověla všem formálním náležitostem diplomové práce, až na jisté nedostatky v úpravě odkazů pod čarou, zde autorka nezarovnávala text, jsou odlišné fonty odkazů a etc. Co se však týče vlastního textu, tento je v pořádku. Po stránce jazykové je vidět vyspělá jazyková úroveň studentky. Pokud jde o rozsah zpracované materie, pak autorka i tomuto vyhověla, byť práce o tak širokém tématu je zakončena na str. 51.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za cíl zvolila kompilaci a seznámení s právní problematikou, pokud bychom hodnotili práci pouze v kontextu tohoto cíle a zásady, pak autorka vyhověla, nicméně je negativum práce, že se autorka nepokusila o doplnění vlastních úvah na právní problematikou, spíše se soustředila na obsáhnutí celé materie, což je samozřejmě velice těžké splnit v práci o obsahu 51 stran.			
8.	Otázky položené k obhajobě:	<b>splňuje</b>	
1. viz. části 1. posudku			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>velmi dobře</b>

V Plzni, dne 22. května 2013

Mgr. Michal Dittrich

