

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Aneta Bubeníková

Název diplomové práce: Zaměstnanecké dílo

Oponent diplomové práce: Mgr. Michal Dittrich

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka se ve své diplomové práci rozhodla zabývat právní materií zaměstnaneckého díla. Z hlediska struktury je práce rozdělena do 10 kapitol včetně úvodu a závěru. V úvodu své práce nás autorka stručně seznamuje s pojmem „zaměstnanecké dílo“, poukazuje na skutečnost, že tato materie je veřejností, jmenovitě zaměstnavateli do značné míry opomíjena. Autorka rovněž v úvodu přistoupila k nástinu obsahové stránky jednotlivých kapitol diplomové práce.</p> <p>V úvodu druhé kapitoly počíná krátkým výkladem o jednotlivých zákonných koncepcích ve vztahu k vzniku autorského práva, přičemž navazuje stručným historickým exkursem jednotlivými dějními etapami v nichž upozorňuje na autorskoprávní problematiku. Dále se zabývá rozvojem mezinárodního autorského práva a legislativním vývojem autorského práva na českém území až k doposud platnému a účinnému zákonu č. 121/200 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů.</p> <p>Obsah třetí kapitoly se věnuje právnímu vývoji zaměstnaneckého díla. Nutno podotknout, že se ve své podstatě jedná o pokračování historického exkursu provedeného v kapitole předchozí, a proto bych považoval za zdařilejší tyto dvě kapitoly spojit. Nicméně nutno podotknout, že z hlediska celkového obrazu práce nemá tato vada patrnějšího významu.</p> <p>Ve čtvrté kapitole autorka analyzuje stěžejní pojmy autorského práva. Obsahové jádro celé práce lze spatřovat v kapitole páté nazvané „Zaměstnanecké dílo“ a navazující kapitole šesté, která podrobněji rozvádí podstatu vybraných zaměstnaneckých děl. Autorku si pro účely této práce vybrala počítačové programy, databáze a díla kartografická.</p> <p>V kapitole sedmé autorka přistupuje k posouzení pracovněprávních aspektů zaměstnaneckého díla prostřednictvím popisu základních pracovněprávních vztahů. Nutno vyzdvihnout, že se autorka nespokojila toliko s popisem pracovněprávních vztahů ve smyslu zákoníku práce, ale do obsahu této kapitoly vhodně zakomponovala i materii vztahující se zřetelem k zaměstnaneckému dílu (viz str. 39, 41). Na druhou stranu působí dle mého názoru poněkud nekonzistentně ve vztahu k obsahu práce podkapitola týkající se agenturního zaměstnávání.</p> <p>V osmé kapitole se zabývá zahraniční problematikou, konkrétně pak vybranou zahraniční judikaturou ve vztahu k softwaru a zahraničními právními databázemi.</p> <p>V deváté kapitole přichází autorka s úvahami de lege ferenda. Autorka se nesnaží svou</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

polemiku vést jednostranně a přistupuje ke zhodnocení a možným východiskům budoucí právní úpravy objektivně a s nadhledem. Tento postoj musím vyzdvihnout, neboť každý názor podpořený snahou o právní argumentaci, nelze hodnotit jinak než kladně.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka kombinuje metodu analýzy výkladu věnovanému rozboru relevantní právní úpravy, spolu s kompilativní metodou, která se prolíná převážnou většinou obsahu práce a komparativní metodou. Lze tedy konstatovat, že práce splnila z hlediska metod zpracování požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Z diplomové práce plyne autorčina znalost právní úpravy týkající se daného tématu. Práce nejprve představuje relevantní právní úpravu z hlediska jejího historického vývoje, dále přistupuje k vymezení základního pojmosloví a poté se věnuje rozboru právní úpravy zaměstnaneckého díla i v relaci se zákoníkem práce. Nelze rovněž opomenout použití četných odkazů na evropskou legislativu a mezinárodní úmluvy.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka uvádí rozsáhlý seznam použité literatury a zdrojů, včetně internetových zdrojů zahraniční judikatury. Výtka z mé strany směřuje pouze absenci české judikatury, která by se vztahovala k danému tématu. Tento judikaturní přesah by dozajista přinesl autorce další zajímavé podněty, které by mohla ve své práci reflektovat.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah české odborné literatury lze považovat za dostačující, přičemž se autorka nezdráhala použít ani internetových zdrojů. Práce se zahraniční literaturou v práci absentuje, nicméně se autorce podařilo tento drobný nedostatek částečně nahradit prací se zahraničními internetovými zdroji, což musím kvitovat.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		Splňuje s výhradou	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálního naplňuje práce všechny požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Pokud se týká jazykové úrovně, autorka zpracovala diplomovou práci kultivovaným, srozumitelným projevem. Diplomová práce je vhodně členěna a vykazuje známky logické provázanosti. Nicméně v tomto bodě musím vyjádřit svou výhradu proti způsobu odkazování				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

na literaturu v poznámkách pod čarou. Moje výtka směřuje proti, nikoliv ojedinělému neuvedení konkrétní strany publikace, z níž autorka citovala či parafrázovala (viz str. 5, 11, 13, 17, 22 atd.). Tento nedostatek tak zabraňuje v jednoznačné identifikaci inspiračního zdroje. Tuto skutečnost lze považovat za největší nedostatek formální stánky celé práce, jinak nezjistil jsem žádných vad.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:
Posuzovanou diplomovou prací musím ve své podstatě zhodnotit jako zdařilou, autorka zachytila veškerou problematiku zvoleného tématu, velice dobře pracuje s použitými prameny, je zřejmé, že se nad tématem zamýšlela, což vyplývá rovněž z úvah de lege ferenda. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Pokuste se uvažovat a dále rozvést úvahu o rozdílech mezi použitím, využitím a zneužitím kartografického. Vaše závěry případně ilustrujte na příkladech.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 28. 5. 2013

Mgr. Michal Dittrich



