

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Gabriela Janujová
Název diplomové práce: Ochrana osobních práv zaměstnance
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 10%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka si zvolila téma diplomové práce „Ochrana osobních práv zaměstnance“. Práce se sestává z devíti kapitol, včetně úvodu a závěru. V úvodu práce si diplomantka vytyčuje cíl průřezově obsáhnout právní úpravu osobních a osobnostních práv zaměstnanců. Na tomto místě se tedy jeví, že rozlišuje mezi osobními a osobnostními právy, v průběhu své práce však toto rozlišování žádným způsobem nekonkretizuje. Celá práce se vyznačuje několika nesystematičnostmi. V první řadě není zřejmé, proč je druhá kapitola věnována obecnému výkladu základních zásad pracovního práva (snad kromě oddílu zabývajícího se ochranou před diskriminací a zásadou bezpečné a hygienické práce). Rovněž mezi úvodní kapitoly by bylo vhodné začlenit historii úpravy a prameny práva, nikoliv až doprostřed práce (viz oddíly 5.1, 5.2). Práce se v zásadě soustředí na 3 okruhy otázek, a to ochranu osobních údajů, ochranu před diskriminací a ochranu soukromí. Není však vysvětleno, proč se blíže nezabývá ostatními osobnostními právy zaměstnanců, jako například bezpečností a ochranou zdraví při práci. V některých případech se stává, že obecný výklad následuje až po výkladu zvláštním (viz výklad osobních údajů v kapitole 4 a zvláštní případy nakládání s osobními údaji v kapitole 3). Nedůsledná systematičnost se projevuje i tím, že o některých institutech je pojednáno dvakrát na různých místech, přičemž se podávané informace zčásti opakují. Týká se to například údajů o odsouzení za trestný čin (viz strany 28, 35), vyžadování citlivých informací zaměstnavatelem (viz strany 30, 57) nebo používání kamerových systémů (viz strany 56, 62).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Vzhledem ke zvolenému tématu a vytyčenému cíli zvolila autorka vhodně metodu analýzy zákonného textu, kterou doplňuje o kompilační metody, když cituje názory publikovaných autorů. Do páté kapitoly zařadila i stručný komparativní přehled několika úprav ve				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

**katedra pracovního práva a práva
sociálního zabezpečení**

vybraných evropských státech.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

V právní úpravě se diplomantka orientuje dostatečným způsobem. Kladně je nutné ocenit to, že pracuje i se zvláštními zákony, které se týkají jednotlivých zájmových oblastí předložené práce.

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Tam, kde je to vhodné, je výklad doplněn odkazy na judikaturu, která je (až na výjimky – viz příklad na str. 51) řádně citována. Vyskytují se však situace, kdy je výklad zaštitěn „rozhodovací praxí“, aniž jsou zmíněna konkrétní relevantní rozhodnutí (viz např. str. 54).

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Domácí odborná literatura je v práci v uspokojivé míře používána. Totéž však nelze uzavřít v otázce literatury zahraniční. Přitom určitou část své práce věnuje autorka i komparaci s právními úpravami v jiných zemích. Zde by byla práce se zahraničními prameny namísto. Místo toho si autorka vystačí s citací jiné diplomové práce, přičemž množství použitých citací odkazujících na jedno dílo (viz str. 44 – 48), zavdává pochybnostem, zda je práce v této části skutečně originální.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Až na několik pravopisných chyb (např. chybné čárky na str. 6, 10, 73, nesprávné tvary slov na str. 35) nebo nesrozumitelných vět (str. 35 odst. 1, str. 68 odst. 6) nelze mít výhrad k jazykové úrovni. K otázce členění práce byly poznámky sepsány již pod bodem 1. posudku. Judikatura i literatura jsou citovány většinou řádným způsobem.

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
-----------	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Přínos práce lze spatřovat v komplexním pohledu na některá vybraná témata. Aktuální otázky se snaží autorka prezentovat na citované judikatuře, což činí ne vždy srozumitelným způsobem (například u případu prezentovaného na str. 71, 72 uvádí, že pokud by byla

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

katedra pracovního práva a práva
sociálního zabezpečení

soudkyní Nejvyššího soudu, odmítla by podané dovolání, zároveň však vyjadřuje zklamání nad tím, že v dané věci dovolání podáno nebylo). Závěr práce je stručný, zaměřený poněkud jednostranně jen na jedno z témat práce – ochranu soukromí.

9. Otázky položené k obhajobě:

1. Jak autorka hodnotí úpravu osobnostních práv v novém občanském zákoníku?

2. Jaké možnosti má orgán inspekce práce při ochraně osobnostních práv zaměstnance?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 27. 5. 2013



¹ Nehodící se škrtněte.

