

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Alena Kabelová**
Název diplomové práce: **Hmotné zabezpečení zaměstnance v případě dočasné pracovní neschopnosti**
Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, akademický rok 2012-13**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je zpracována v zásadě v souladu se základními pokyny vedoucí práce. Zadání v tištěné podobě diplomové práce chybí. Jako cíl své diplomové práce si autorka stanovila poskytnout ucelený pohled na právní úpravu dočasné pracovní neschopnosti z pohledu aspektů pracovního práva a práva sociálního zabezpečení a platnou českou právní úpravu z hlediska praxe zhodnotit a porovnat s právní úpravou slovenskou. Autorkou takto vytčený cíl byl v zásadě zcela naplněn.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla autorkou zpracována s ohledem na relativní složitost zvoleného tématu souvisejícího s dvěma právními odvětvími na velmi dobré úrovni. Použité metody považují za přiměřené a vhodné. I když podle mého názoru mohla být souslednost jednotlivých kapitol koncipována spíše chronologicky. Autorka nejprve charakterizovala hmotné zabezpečení při dočasné pracovní neschopnosti zaměstnance z pohledu práva sociálního zabezpečení v rámci nemocenského pojištění a následně z pohledu práva pracovního. A následně provedla stručný historický rozbor vývoje práva sociálního zabezpečení u nás, což bych spíše očekávala v úvodu celé práce. Analýzu platné české právní úpravy následně koncipovala tak, že ji doplnila o rozbor slovenské platné právní úpravy a v závěru provedla komparaci.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě poměrně velmi dobře orientuje, je schopna samostatně pracovat s texty pramenů práva českými a slovenskými. Je schopna interpretovat cizí odborné názory publikované v komentářích k právním předpisům a vyjádřit rovněž názory vlastní. Odborná úroveň zpracování je podle mého názoru kvalitní, neboť autorka byla schopna maximálně využít své teoretické znalosti získané z průběhu studia a doplnit je o vlastní praktické postřehy.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práci s právními prameny považují za dostačující, neboť autorka pracovala s texty českých a slovenských právních předpisů. Soudní judikaturou se zabývala z hlediska dvou významných nálezů Ústavního soudu České republiky, které se podstatně dotkly právě aspektů hmotného zabezpečení po dobu dočasné pracovní neschopnosti zaměstnance, přičemž jeden je z roku 2008 a druhý je z roku 2012. V mezidobí však došlo ke změně právní úpravy a tak každý z nich dospěl k odlišnému závěru, přestože v celkovém kontextu se jednalo o totéž, posouzení souladu existence				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>tzv. karenční doby s Listinou základních práv a svobod zakotveným právem na přiměřené hmotné zabezpečení při nezpůsobilosti k práci v případě dočasné pracovní neschopnosti. Z toho důvodu se autorka zabývala rovněž rozbořem tohoto institutu na Slovensku. Lze konstatovat, že práce s judikaturou pro význam akcentu diplomové práce je dostačující.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Co se využití domácí odborné literatury týká, tu lze považovat za uspokojivou. Autorka se velmi dobře orientuje v naší aktuální i starší literatuře věnované pracovnímu právu a právu sociálního zabezpečení. Slovenskou odbornou literaturou se nezabývala, čerpala však přímo ze slovenských právních předpisů.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Co se formálních náležitostí diplomové práce týká, lze říci, že splňuje základní požadavky na práci svého druhu kladené. Odborná úroveň vyjadřování autorky je srozumitelná, věcně přesná a spisovná. Rozsah 64 stran odborného textu je dostačující. Práce obsahuje 102 odkazů pod čarou, které jsou uváděny v zásadě v souladu s pravidly pro uvádění citací. Práce je doplněna o cizojazyčné shrnutí v anglickém jazyce. V úvodu diplomové práce je prohlášení, poděkování a obsah. Chybí zde zadání. V závěru práce je seznam použité literatury učebnicové, monografické, odborných článků, komentářů, pramenů práva, soudní judikatury a internetových zdrojů.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry autorky lze považovat za konkrétní ve vztahu ke zpracovávané tématice. Autorka zpracovala úzce specifikované téma související s hmotným zabezpečením po dobu dočasné pracovní neschopnosti zaměstnance, které v praxi zasahuje do dvou právních odvětví. Proto lze považovat diplomovou práci za přínosnou a využitelnou i širším okruhem odborné či laické veřejnosti. Zejména pak bezesporu i vzhledem ke skutečnosti, že je zde obsaženo porovnání s právní úpravou na Slovensku.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Charakterizujte základní rozdíl mezi institutem nemocenského a náhrady mzdy po dobu dočasné pracovní neschopnosti z pohledu praktického. 2. V čem spatřujete hlavní výhody a naopak nevýhody současné rozdílnosti právní úpravy hmotného zabezpečení zaměstnanců při dočasné pracovní neschopnosti u nás mezi normy pracovního práva a práva sociálního zabezpečení. 3. K jakým podstatným závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, jak tedy současnou českou právní úpravu v porovnání se slovenskou hodnotíte a jaké konkrétní návrhy na změnu české právní úpravy byste navrhla, uveďte Vaše základní tzv. návrhy de lege ferenda. 			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 15. 05. 2013

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová