

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jana Korousová**

Název diplomové práce: **Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce si vybrala právní materii dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, která byla v nedávné době zcela podstatným způsobem novelizována. Autorka rozčlenila práci do 5-ti tematických celků, v 1. kapitole se věnuje obecné úpravě, v úvodu vytyčuje pojem pracovněprávních vztahů, věnuje se subjektům a druhům pracovněprávních vztahů vůbec. Až v následující kapitole navazuje na materii dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, kde se věnuje zprvu vývoji právní úpravy a základním znakům dohod a srovnání pracovního poměru a dohod. V dalších kapitolách se věnuje vlastnímu meritu práce - dohodám o provedení práce a dohodě o pracovní činnosti, kdy vždy tyto kapitoly zakončuje pokud možno aktuální judikaturou Nejvyššího soudu či Nejvyššího správního soudu.

Předposlední 5 kapitolu věnuje odměně za práci, já osobně se domnívám, že se tato kapitola ne úplně svým vymezením hodí do kontextu vlastního tématu dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, neboť se autorka spíše věnuje vymezení mzdy a platu. V poslední kapitole se autorka vydává cestou výkladu problematiky odvodů pojistného na zdravotní a sociální zabezpečení, končí v závěru.

Pokud zkoumáme vlastní cíl práce, je poněkud obtížné tento přesně nalézt. Autorka si vytyčila za cíl v úvodu pouze to, že se pokusí kompilativním způsobem přiblížit problematiku dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. V závěru je pouze patrné, že autorka dospěla k závěru, že institut dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr existuje již od roku 1965 a je i její součástí dosud, dále dospěla k závěru, že dohoda o pracích konaných mimo pracovní poměr – rozlišuje 2 druhy těchto dohod a že se jejím prostřednictvím realizuje závislá práce. Dále dospěla k závěru, že mezi těmito dohodami je rozdíl zejména v rozsahu časovém, který je limitující. Další závěry a poznatky, ke kterým se měla zpracovat ve své práci vidno není.

V úvodu své práce nutno dodat autorka přistoupila k seznámení s obecnou právní úpravou, kam je zasazen institut Dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, ačkoliv tuto stat'

podala stručně (pochopitelně) měla by autorka věnovat větší pozornost určitým svým tvrzením...Myslím tím například skutečnost, kdy uvedla v podkapitole 1.1 prvky pracovněprávních vztahů, kdy autorka uvádí, že nový zákoník práce staví na liberálním principu, který je pro pracovněprávní vztahy celkem nový. Například v této pasáži by si čtenář mohl vcelku logicky položit otázku „Co je míněno liberálním principem? Co znamená obrat „celkem nový“? Příkladem mohu pokračovat, kdy autorka dále uvádí například občanský zákoník můžeme označit za subsidiární předpis, což znamená, že se jej použije v případech, které zákoník práce neupravuje ... K tomu by autorka měla podat důkladnější vysvětlení k principu subsidiarity, když již ve své diplomové práci tímto operuje. Bylo by záhodno např. uvést, kde je tento princip upraven, necht' uvede i historický vývoj tohoto principu?

V další kapitole dochází autorka k vysvětlení pojmů závislé práce a pracovněprávních vztahů vůbec. Na straně 6 v odst. 4 je tu uvedena jistá specifikace pracovněprávní způsobilosti zaměstnanců, nicméně mi chybí a v tomto by měla autorka poněkud zkorigovat svá tvrzení, zdali je výslovně zapovězeno uzavřít pracovní smlouvu s FO sice dosáhla věku 15 –ti let ale nemá ukončenou povinnou školní docházku.

Autorka by se například měla zamyslet nad některými obraty, kdy například v kapitole na straně 8 uvádí, že **pracovněprávní vztahy** zakládají **vztahy**, na jehož základě dochází k výkonu závislé práce ...

Poněkud za nesystematický hodnotím výklad v kapitole 1.1.5 o pojednávající o vzniku, změně a zániku pracovněprávních vztahů. Osobně si myslím, že by bylo vhodnější zařadit část pojednávající o vzniku, změně a zániku pracovněprávního vztahu v úvodu této práce než na konec této kapitoly. Autorka dále uvádí, že dochází k zakládání pracovněprávních vztahů na základě pracovních úkonů a že ostatní pracovněprávní vztahy vznikají v důsledku právních událostí?

Zde je nezbytné pojmenovat věci správně, autorka by zde nepochybně chtěla pojednat o právních skutečnostech.

Autorka nerozlišuje rozdíl mezi způsobem a důvodem vzniku pracovněprávního vztahu (strana 11).

K vysvětlení bude i jiné tvrzení autorky, kde uvádí pokud by byla dohoda uzavřena nad rámec 300 hodin, byla by neplatná, „neboť by šla proti zákonu“.

Autora by měla vysvětlit, zda-li výše uvedený nedostatek má za následek jaký druh neplatnosti – relativní či absolutní a kde je tato problematika upravena?

V násl. kapitole pojednává o náležitostech dohody o provedení práce. Na straně 20 opět autorka popsala náležitosti dohody o provedení práce, což je nosným tématem diplomové práce, v této části se však omezila na příklad pouze na vytyčení těchto náležitostí, aniž by se pozastavila u vymezení práce atd., kdežto o odměně je již v předchozí části pojednávála již několikrát. Autorka nedostatečně odkazuje na právní úpravu na konkrétní paragrafové znění ustanovení.

Rozsah práce je 60. stran včetně anglicky uvedeného resume. To znamená vlastní obsah právní úpravy je úvodem zhruba 58 stran, z čehož je věnováno popisu judik. rozhodnutí Nejvyššího soudu či Nejvyššího správního soudu ČR zhruba 15 str., obecný výklad je obsažen na dalších 8 stranách. Tématu je tedy věnováno zhruba 35 str. práce.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>Z odkazů pod čarou je zřejmé, že autorka přistoupila zejména k čerpání z 2 publikací, které se prolínají její prací. Jedná se konkrétně o 2 publikace, tj. učebnice pracovního práva prof. Běliny a kolektivu z roku 2010 a Doc. Hůrky z roku 2011. Poněkud mi chyběla časopisecká literatura.</p>				
2.	<p>Přiměřenost použité metody zpracování:</p>	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka užíla pro zpracování své diplomové práce kompilativní metodu, kterou se pokoušela doplnit o své názorové postoje. Uvítal bych více vlastních úvah, které by vyplývaly z poznatků a dostatečných znalostí předmětné právní úpravy.</p>				
3.	<p>Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní</p>	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z předložené práce je zřejmá znalost dané problematiky, nicméně některé tvrzení stran obecné části pracovního práva by autorka měla doopravit a vysvětlit. Výše uvedeného názoru jsem nabyl zejména z úvodní kapitoly, kde se dle mého soudu autorka dopustila minimálně určitých řekněme „nepřesností“, které by měla obhajobě určitě vysvětlit a případně přesvědčit komisi o znalostech.</p>				
4.	<p>Práce s právními prameny a judikaturou:</p>	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka vyčerpala dostupné prameny, Nad rámec svého základního tematického vymezení nastudovala a užíla zákon o daních z příjmů, z. o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti aj.</p>				
5.	<p>Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:</p>	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila, soudě dle odkazů a seznamu literatury, veškerou dostupnou odbornou literaturu, která se k tématu váže, nepřistoupil k využití zahraniční literatury, zřejmě tak učinil z toho důvodu, že za cíl své práce si ani nevytkl komparaci naší právní úpravy s cizí. Výše uvedené bude zřejmě i součástí jeho obhajoby diplomové práce.</p>				
6.	<p>Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</p>	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorce bych do budoucna kladl na srdce, aby, pokud otevře téma, jej i dokončila pokud možno v závěru té či oné kapitoly či odstavce. Autorka totiž několikrát uvedla problém či tvrzení, které však nedokončí a na místo dokončení odkáže na pozdější úpravu v kapitolách, které však již nekonkretizuje a pro orientaci čtenáře je sledování této linky dosti obtížné cit.: mezi těmito dvěma druhy dohod můžeme nalézt řadu rozdílů, které popíší později.“?!</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Úroveň zpracování je dostatečná, po formální stránce bez vad. Autorka uvádí zcela správně citace včetně bibliografických odkazů v textu. Seznam použité literatury odpovídá rozsahu dipl. práce.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka si za cíl své práce vytýčila zejména popisným způsobem postihnout veškeré aspekty dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, čemuž autorka jistě dostála. Přínosem mohou označit jisté vlastní úvahy, které autorka vtělila do textu v některých pasážích. Nicméně práce jaksí nepřekročila popisnou úroveň problematiky.

8.	Otázky položené k obhajobě:	splňuje		
----	-----------------------------	----------------	--	--

1. Autorka by se měla vyjádřit k některým závěrům uvedených v části první tohoto posudku.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 22. května 2013

Mgr. Michal Dittrich

