

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Bc. Jana Korousová**

**NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr**

**OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantkou zvolená struktura DP ve vztahu k tématu práce jest vhodná. Téma DP je tématem ryze pracovního práva a bývá tak poměrně obvyklé u diplomantů píšících svou práci na katedře pracovního práva. I přes poměrnou všednost zvoleného tématu se s jeho zpracováním a pojetím diplomantka velmi dobře vypořádala. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je rozdělena na celkem 7 částí resp. kapitol včetně Úvodu a Závěru. Jádro tématu DP je obsaženo zejména v části 2 „Dohoda o provedení práce“ a části 3 „Dohoda o pracovní činnosti“. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za přehledné a systematické.</i>				
2.	Priměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka především metody analytické. Této metody bylo užito při analýze předmětné právní úpravy de lege lata a rovněž i související tuzemské judikatury. Komparační metody využito nebylo.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v platné právní úpravě. DP nejprve obecně pojednává o základních prvcích pracovního práva. Následně diplomantka mapuje právní regulaci dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, tedy dohody o provedení práce (DPP) a dohody o pracovní činnosti (DPČ), jež je obsažena v zákonně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Práce též mapuje daňové aspekty DPČ a DPP. Kvalitu práce snižuje opomenutí podrobnějšího historického vývoje (vývoj právní úpravy v podkapitole 1.2.1 je velmi stručný), zahraniční exkurz či komparace se zvoleným zahraničním právním řádem, případně vlastní úvahy de lege ferenda.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Stejně tak pozitivně lze hodnotit i práci s tuzemskou judikaturou.</i>				

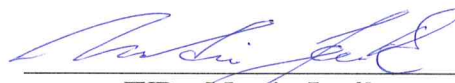
**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Diplomantka při tvorbě práce čerpala ze základní dostupné monografické literatury vztahující se k tématu práce, literatury periodické či internetových zdrojů. Uvedené dokládá seznamem použité literatury viz str. 64 a násl. Zahraniční literatury při tvorbě práce diplomantka bohužel nevyužila, což snižuje kvalitu DP.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky velmi dobrou. Citační aparát čítá celkem 130 odkazů. K formálním náležitostem DP tedy nemám zásadních kritických výhrad, vyjma častého používání ich formy, která se v odborném textu nepoužívá a pro účely diplomové práce je nevhodná.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu předložené práce diplomantka naplňuje velmi dobrým právním rozbohem. Vedle obecného teoretického rozboru klade diplomantka akcent na praktické souvislosti týkající se DPP a DPČ. V tomto ohledu tedy oceňuji jednak práci s tuzemskou judikaturou a pochvalně též hodnotím i zpracování daňově právních aspektů. Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že vytyčený cíl byl úspěšně dosažen. Jisté výhrady lze vnést k absenci více vlastních úvah diplomantky či zahraničního exkurzu. I přes tento dílčí nedostatek mohu konstatovat, že jsem v práci neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocení velmi dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>Je právní úprava dohod o pracech konaných mimo pracovní poměr zcela „eurokonformní“?          Uvedené prosím posuzujte zejména s pohledu judikatury ESD.</p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Velmi dobře</b>

V Plzni dne 27. 5. 2013


---

**JUDr. Martin Janák**  
 oponent diplomové práce