

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Otto Slabý

Název diplomové práce: Orgány inspekce práce a jejich úloha při řešení přestupků a správních deliktů na úseku zaměstnanosti

Konzultant/Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění :</u>				
<p>Autor si zvolil téma diplomové práce „Orgány inspekce práce a jejich úloha při řešení přestupků a správních deliktů na úseku zaměstnanosti“ a pojal záměr vypořádat se s touto problematikou, pokud možno, v celém jejím rozsahu. Proto člení svoji práci do šesti kapitol, z nichž první se věnuje orgánům inspekce práce, následující dvě kapitoly jsou určeny procesním otázkám a kapitola čtvrtá otázkám hmotněprávním. Z úseku zaměstnanosti si autor vybírá k podrobnějšímu prozkoumání otázku nelegální práce a zaměstnávání cizinců, jimž věnuje kapitolu pátou a šestou. Tato zvolená struktura odpovídá zadání diplomové práce a zásadám pro vypracování. V zásadách pro vypracování je sice hmotněprávní úprava uvedena jako třetí bod, v samotné práci však autor logicky hmotněprávní úpravu zařazuje až za úpravu procesní, která významově navazuje na kapitolu pojednávající o orgánech inspekce práce.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění :</u>				
<p>Při zpracování diplomové práce postupuje autor zejména metodou kompilační, kdy poznatky o projednávané problematice čerpá v první řadě z domácí odborné literatury. Do svého výkladu vhodně zahrnuje i praktické příklady, na nichž vysvětluje teoretické závěry. Autor dále provádí analýzu zákonného textu, přičemž za přínosné lze považovat jeho kritické pohledy na současnou úpravu (viz například kapitola 6, strana 58). V některých případech však je metodologicky nedůsledný a kritické myšlenky uvádí bez náležitého odůvodnění, bez úplného vysvětlení a důkazů (viz například závěry na straně 22 o tom, že právní úprava je „zrádná, zmatečná, zákeřná“ nebo spekulace o zneužívání pravomoci na straně 16).</p>				

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Orientaci v právní úpravě a úroveň práce s ní lze považovat za dostačující. Kladně je nutno hodnotit rozbor zvoleného tématu z pohledu více relevantních zákonů. Lze rovněž ocenit, že při výkladu právní úpravy se autor neomezuje na pouhý zákonný text, ale vyhledává i důvodové zprávy, a tam, kde je toho pro zvolené téma třeba, zabývá se i legislativním procesem.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>V předkládané práci není analýza judikatury tuzemských soudů zvolena jako hlavní metoda, nicméně rozhodovací činnost soudů autor neopomíjí, vhodně o ni doplňuje podávaný výklad.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autor vzhledem ke zvolené metodě vypracování práce používá zejména domácí odbornou literaturu, zejména pak literaturu knižní. V tomto směru vyhledává i prameny, které se úzce vztahují ke zvolenému tématu, z této specializované literatury přenáší do své práce zajímavé údaje, zejména statistického charakteru. Za kladný rys práce lze považovat to, že při prezentaci aktuálních údajů je pracováno i s elektronickými médii, přičemž citace internetových odkazů jsou řádně uvedeny. Na druhé straně nelze přehlédnout, že s odbornou časopiseckou literaturou je pracováno pouze ve velmi omezeném rozsahu.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Co se formální stránky práce týče, lze vznést výtky vůči některým skutečnostem. V prvé řadě se jedná u neúplné či nepřesné citace (například poznámky číslo 9, 10, 32, 39, 65, 109). Kromě pravopisných chyb (viz například strana 26 odst. 5, strana 27 odst. 1) se v textu vyskytují i formulace, které ztěžují jeho snadné čtení a pochopení (například obrat „... účastník řízení, na jehož újmu rozhodnutí směřuje“). Snadné čtení práce komplikují i místy až příliš dlouhé výčty (například na straně 12) tam, kde by stačil odkaz na zákon.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**

**Katedra pracovního práva a práva  
sociálního zabezpečení**

<b>8.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Na konci své práce shrnuje autor závěry o působení orgánů inspekce práce při řešení přestupků a správních deliktů na úseku zaměstnanosti. Provádí své hodnocení činnosti orgánů inspekce práce, přičemž vychází jak ze zákonné úpravy, tak ze statistických údajů o reálných výsledcích. Je rovněž nutné ocenit aktivní přístup diplomanta, který aktuální situaci zjišťoval i v diskusi s pracovníky inspekce práce. Největší přínos práce lze tedy spatřovat v zachycení současné situace činnosti inspekce práce na úseku zaměstnanosti.</p>				
<b>9.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p><b>1.</b> Jaký, z pohledu interpretačního pro zvolené téma, je vztah zákona o státní kontrole (zákon č. 552/1991 Sb.) a zákona o inspekci práce (zákon č. 251/2005 Sb.)?</p> <p><b>2.</b> Jak by měla být plněna povinnost podle § 136 zákona č. 432/2004 Sb., o zaměstnanosti, u zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají například lesní dělníky pracující v krajině?</p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 10. května 2013



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

