

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Variátory a jejich použití

Práci předložil(a) student(ka): Michal Beneda

Studijní obor: Konstrukce průmyslové techniky

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Eva Krónerová, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl naplněn pouze z části. Byla splněna rešeršní část, u výpočtové části chybí důležité výpočty pro návrh zařízení. Požadovaná výkresová dokumentace chybí nebo má vážné nedostatky.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Rešeršní práce převažuje nad prací vlastní. Vzhledem k převažující rešeršní práci není možné mluvit o tvůrčím přístupu nebo originalitě řešení, jelikož v práci je uvedena pouze jedna varianta řešení a to varianta z užitného vzoru 23729.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Výkresová dokumentace obsahuje dva výrobní výkresy, z nichž jeden nekreslil student a je dodán ze zadávající firmy, na což student v práci neupozornil. Výkres sestavy je vložen pouze jako obrázek v práci a chybí u něj tvůrce. Výpočty vztahující se k návrhu variátoru jsou nedostačující a vyskytují se v nich nepřesnosti, jelikož nejsou počítány spojovací prvky, které jsou zatěžovány.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Citace a odkazy na literaturu jsou uvedeny. Grafická stránka práce je na dostačující úrovni.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rešeršní část je na bakalářské úrovni. Slabou stránkou práce je návrh variátoru, kde jsou závažné nedostatky v jeho návrhu. Chybí základní rozklad sil a návrh základních částí (pružiny, kolíky, ...). Nelze posoudit poměr mezi vlastním návrhem a použitým užitným vzorem č. 23729 firmy MOTOR JIKOV Group, a. s.. Práci hodnotím známkou tři za předpokladu, že student zodpoví následující otázky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Vysvětlíte princip pohybu kotoučů hnací a hnané řemenice a proč je opěrný kroužek u hnané řemenice opatřen dvěma vačkovými plochami?

Jakou silou jsou namáhány pružiny a kolíky na hnací řemenici?

Jaká účinnost bývá u šnekových převodovek a jak jste dosáhl účinnosti 0,80 u vaší šnekové převodovky?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~---výborně-----~~

~~---velmi dobře--~~

dobře

~~---nevyhovět----~~

Datum: 2013-08-05

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný