

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Šoupátkový uzávěr sypkých hmot

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš SMRČINA

Studijní obor: Konstrukce průmyslové techniky

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Jaroslav ANDĚL

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

ZVVZ-Enven Engineering, a.s., Sažínova 1339, 399 01 Milevsko

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl a zadání bakalářské práce bylo splněno beze zbytku.

Návrh nového pohonu šoupátkového uzávěru obsahuje veškeré potřebné technické detaily.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autor bakalářské práce navrhnul jednoduché a zároveň spolehlivé technické řešení pohonu šoupátkového uzávěru.

Teoretické úvahy a výpočty jsou přiměřené vlastnímu praktickému řešení.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V praxi lze výsledky této práce bez problémů využít.

Technické výpočty odpovídají složitosti řešeného problému a hlavním pravidlům konstruování strojních součástí. Výsledky byly vhodně ověřeny programem PREV.

Výkresová dokumentace navrženého řešení je přehledná a zobrazuje všechny důležité detaily.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev a grafická úprava práce je velmi dobrá. Texty jsou vhodně doplněny názornými obrázky. U některých obrázků na úrovni výkresů by bylo vhodnější pro přehlednost rozlišovat tloušťky čar. Tabulky a matematické vzorce jsou psány přehledně.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkově působí práce po technické stránce velmi dobrým dojmem. Autor se zabýval podrobně všemi důležitými uzly pohonu šoupátkového uzávěru.

Rovněž teoretický rozbor a posouzení variant pohonů je přiměřené danému problému.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Který z navržených konstrukčních uzlů daného pohonu považujete z hlediska spolehlivosti a bezpečnosti chodu za nejvíce problematický. Nemůže dojít např. při kolizi listu šoupátka s dopravovaným materiálem nebo cizím tělesem k poškození některých dílů?

Jak byste kontroloval nebo sledoval spolehlivé uzavírání a otevírání uzávěru při provozu?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~---velmi dobře---~~

~~---dobře-----~~

~~---nevyhověl---~~

Datum: 2013-07-04

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný