

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Analýza rizik vybraného strojního zařízení v jeho životním cyklu

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Major

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Ing. Josef Dvořák

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem této práce byla analýza vybraného technického zařízení z hlediska rizik vzhledem k jeho životnímu cyklu s jejich následným vyhodnocením. Součástí práce bylo provedení rešerše stávajících postupů či metodik k analýze rizik a aplikace jedné z nich na konkrétním strojním zařízení. Tyto cíle byly v předložené práci rámcově splněny.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Z hlediska teoretického a praktického je vlastní práce vyvážená. Po uvedení teoretických poznatků následuje jejich aplikace na konkrétním technickém zařízení. Autor postupoval velmi samostatně a zřejmě i v časové tísni, z tohoto důvodu zřejmě nezúročil veškeré teoretické poznatky.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Práce neobsahuje žádné technické výpočty, ty však nebyly vzhledem k tématu práce natolik nepostradatelné. Veškeré technické záležitosti jsou uvedeny pouze v příloze. Doprovodná technická dokumentace obsahuje několik chyb.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je dostačující, v práci se vyskytuje několik chyb. Autor by při technickém objasnění svých úprav neměl používat slova jako kvádrík apod. Citace jsou v práci uvedeny, kapitoly jsou voleny přehledně. Grafická úprava práce je průměrná.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Autor pracoval velmi samostatně, pokusil se práci pojmout koncepčně, k řešení postupoval pragmaticky. Přesto se však měl pokusit vytěžit z práce více. Přestože provedl poměrně objemnou rešerši v oblasti nástrojů k analýze rizik, která není obecně známá a rozšířená, soustředil se na uzly strojního zařízení, které jsou poměrně známy, a tudíž jsou známy i jejich standardní inovace, které v práci uvádí. Výslednou analýzu zúžil pouze na analýzu fáze provozu, ostatní etapy životního cyklu zařízení neřešil. Formálně však práci splnil.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Z jakého důvodu byla vybrána metoda Ishikawa?

Popište blíže systém saw-stop.

Lze v otázce inovace okružní pily uvažovat i o náhradě stávajících materiálů zařízení? Jaké jsou moderní trendy?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~-----výborně-----~~

velmi dobře

~~-----dobře-----~~

~~-----nevyhověl---~~

Datum: 2013-08-09

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

