

**Protokol o hodnocení
bakalářské práce**

Název práce: Konstrukční úrava C-rámu hydraulického lisu

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Kottek

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Ing. Václav Kubec, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Vytyčené cíle bakalářské práce byly splněny. Student na základě analýzy současného stavu zpracoval konstrukční úpravy hydraulického lisu s cílem zvýšení přesnosti stroje.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Student sestavil konstrukční model existujícího stroje a na základě analýzy metodou konečných prvků zhodnotil namáhání C-rámu tvářecího stroje navrhl konstrukční úpravy rámu. Návrhům předcházelo posouzení současných řešení C-rámů výrobních strojů. V práci jsou uvedeny nezbytné teoretické poznatky nutných pro seznámení se s problematikou a pro provedení požadovaných analýz.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Zpracovaný 3D model stroje je na vysoké úrovni s množstvím detailů. Následně byl vhodně zjednodušen do plošného modelu pro výpočet metodou konečných prvků. Výpočtový model je poté správně zatížen.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Z hlediska formální úrovně je předložená práce na dobré úrovni.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student pracoval samostatně a aktivně. Navrhované konstrukční úravy jsou výsledkem teoretických znalostí a analýzy napjatosti současného rámu.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Bylo by možné ještě více zjednodušit výpočtový model?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2013-07-01

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Kottek

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Václav Kubec, Ph.D.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava		X		

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně
 ---velmi dobře---
 ---dobře-----
 ---nevyhově!----

Datum: 2013-07-01

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

