

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/autorka práce: David Gorschenek

Název práce: **Prezentace výzkumné skupiny**

Diplomant měl za úkol seznámit se s tím, jak sami sebe prezentují různé světové i domácí výzkumné skupiny, dále nastudovat software podporující prezentaci skupin a kolaboraci mezi členy skupin, dále navrhnout prezentaci neuroinformatické skupiny na KIV, výsledky své práce konzultovat se členy této skupiny a nakonec porovnat vytvořený výsledek práce s prezentacemi skupin, které byly analyzovány v první části.

Autor se v práci postupně zabývá nástroji pro kolaborativní spolupráci, analyzuje webové stránky různých světových výzkumných skupin i skupin na ZČU a nakonec analyzuje redakční systémy pro tvorbu webové prezentace. Přínosem autorovi práce je založení webových stránek pro neuroinformatickou skupinu na KIV v CMS WordPress, založení privátní skupiny na IBM Connections používaných na KIV a skupin na dalších sociálních sítích.

Největší slabinu práce spatřuji v kvalitě zpracovaných analýz. Přestože student analyzoval mnoho webů výzkumných skupin a souvisejících nástrojů, z těchto analýz nevyplývají konkrétní závěry. Weby skupin nejsou nijak porovnány vůči sobě ani vůči požadavkům neuroinformatické skupiny. Autor sice vytvořil nové webové stránky skupiny, ale neuvádí jak se v jejich návrhu promítla provedená analýza. Výběr IBM connections autor uvádí, že zvolil protože jsou na KIV připraveny k použití. Toto je samozřejmě logický krok, ale proč tedy prováděl analýzu dalších nástrojů není jasné.

Domnívám se, že každá obdobná studie by měla být založena na předem daných kritériích, které se ve vzorku dat hledají, nebo alternativně vyplynou z provedené studie jakožto seznam společných znaků v daném vzorku. Nic takové bohužel v předložené práci není. Studentem sepsaná studie je povětšinou až absurdní, kdy je do textu opisován obsah jednotlivých webů, položky hlavního menu, obsah stránek zobrazený po rozkliku konkrétních položek menu atd. Jelikož autor neuvedl kritéria, která na stránkách hledal, ani kritéria, která ze studie vyplynula, vznikl tak text u kterého nemám představu komu je určený. Analytická část textu tak lze považovat pouze za přepis obsahu webových stránek do tištěné podoby a velice pochybuji o přínosu takové publikace.

Autor dále v práci porovnával celkově čtyři redakční systémy. V kapitole 4.4.5 uvádí jejich zhodnocení ve formě grafů a určuje vítěze. Uvedení grafů sice slibuje přínos oproti předchozí části, neboť zavádí určitá kritéria pro výběr nejlepšího kandidáta. Bohužel však v textu není uvedeno, z čeho grafy vycházejí, např. proč "Easy of Editing" u WordPress je stanoveno na hodnotu "5". Jelikož není uveden postup sestavení grafů, působí jako by byly zcela vymyšleny.

Body 3 a 4 zadání považuji za převážně nesplněné. V bodě 3 měla vzniknout prezentace neuroinformatické skupiny na základě analýzy prezentací existujících vědeckých skupin. Prezentace sice vznikla (formou webových stránek), v práci však není uvedena návaznost výsledků analýzy na podobu nových webových stránek. Dle bodu 4 zadání mělo dojít k důsledné konzultaci výsledků se členy neuroinformatické skupiny a porovnání vytvořeného řešení s výsledky analýzy z první části práce. Pokud nějaké diskuse ve skupině proběhly, tak v práci nejsou zaznamenány a není uveden ani případný seznam kritérií získaných od členů

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**

Plu

skupiny. Přesněji řečeno, na několika místech v textu se objevuje informace, že to či ono rozhodnutí bylo provedeno na základě přání skupiny. Dále je pak v kapitole 3.4 tvrzeno, že webové stránky byly vytvořeny na přání skupiny. Sběr požadavků, diskuse, ani výsledný seznam kritérií však nejsou zdokumentovány a lze tedy těžko bod 4 zadání považovat za splněný.

Práce s literaturou nasvědčuje tomu, že autor podcenil studium materiálů o provádění komparativních studií, sběru požadavků, kritérií pro kvalitu uživatelské rozhraní a obdobných zdrojů, které by byly v takovéto práci očekávané. Práce sice obsahuje 47 referencí, jedná se však výhradně o odkazy na weby příslušných vědeckých skupin či analyzovaných nástrojů. Není uvedena ani jedna odborná publikace a lze tedy tvrdit, že v práci se s literaturou nepracuje.

Celkově lze tedy konstatovat, že přes poměrně velký rozsah a text v anglickém jazyce, má práce nízkou úroveň akademického zpracování. Věřím, že studentem vytvořené webové stránky a skupinu v sociálních sítí jsou pro neuroinformatickou skupinu přínosem. Sám tuto část považuji za nejsilnější stránku odevzdané práce. Není však možno opomenout neprofesionálně provedenou studii, pochybnosti o splnění zadání a zcela chybějící práci s literaturou.

Navrhuji hodnocení známkou **nevyhověl** a práci nedoporučuji k obhajobě.

V Plzni 28. 5. 2013

Ing. Kamil Ježek, Ph.D.



**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
katedra informatiky a výpočetní techniky