

# Posudek oponenta diplomové práce

Autor/autorka práce: Jiří Kubák

Název práce: Zpravodajský server o jezdeckví

## Obsah práce

Diplomant se ve své práci věnuje vývoji zpravodajského serveru o jezdeckví. Na úvod popisuje diplomant způsob návrhu webových aplikací a možnosti e-learningu. Další část je věnována popisu sekcí ve zmíněném serveru o jezdeckví, použitým technologiím a představení demonstrátoru. Na závěr se diplomant věnuje srovnání hostingů pro webové aplikace. Rozsah práce je 95 stran textu, což je dostačující.

## Kvalita řešení a dosažených výsledků

Předkládaný zpravodajský server o jezdeckví je funkční. Diplomová práce je zaměřena studenty a učiteli předmětu PIA a JET, proto práce obsahuje popis technologií a návodu na jejich použití. Práce dále obsahuje dokumentaci, kde jsou popsány jednotlivé sekce realizovaného serveru.

Diplomant prokázal dobrou teoretickou i praktickou znalost použitých technologií. Projekt by si však zasloužil lepší analýzu. V kapitole 3.3 popisuje diplomant analýzu konkurenčních webů. Zde bych očekával uvedení analyzovaných webů a průběhu analýzy. Dále postrádám informaci o tom, co diplomant převzal z konkurenčních webů a v čem spočívá přínos jeho řešení.

Kladně naopak hodnotím podrobné zpracování kapitoly 6: Reálný provoz a hosting.

## Formální úroveň

Práce je členěna do kapitol a odstavců, jejich členění mi však přijde místy nelogické. V kapitole 2.4 jsou popsány některé technologie pro tvorbu webových aplikací, kapitola 3 pak obsahuje samotný zpravodajský server a kapitola 4 pak popisuje další technologie, které byly použity v projektu. Podkapitola 4.7: Sociální síť je zařazena pod kapitolu Technologie, podle mého názoru by si zasloužila samostatnou kapitolu. Kapitola 3 pojednává o realizaci zpravodajského serveru, podkapitoly 3.6 - 3.13 popisující jednotlivé třídy by měly být o úroveň níž, než podkapitoly popisující výběr technologie, ERA diagram či obecné části projektu.

Práce obsahuje kromě textu také obrázky, tabulky a výpisky ze zdrojových kódů. Za formální nedostatek považuji absenci odkazů na většinu zmíněných obrázků, tabulek a výpisků v textu.

Téměř veškerý text je zarovnaný do bloku, podkapitola 2.3.4 na str. 16 je však zarovnána doleva.

Diplomant by měl sjednotit formátování názvů tlačítek v kapitole 4.7: Sociální síť. Některé názvy jsou od ostatního textu odděleny uvozovkami, některé kurzívou. Větší část názvů tlačítek však není od textu oddělena žádným formátováním.

## Práce s literaturou

Na úrovni diplomové práce považuji práci s literaturou za velmi podprůměrnou. V seznamu literatury na konci práce je uvedeno několik odkazů, které nejsou použity v textu.

**SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM**



Práce obsahuje podkapitoly o historii (viz kap. 2.1.1 a 2.3.1), není zde uvedeno, z jakých zdrojů diplomant čerpal. V kapitole 2.2 popisuje diplomant obecně návrh webových aplikací. Zmíněný popis není nikterak podložen odbornými publikacemi či internetovými zdroji. Kapitola 4.7 obsahuje statistické údaje o sociálních sítích, ani zde není uveden zdroj.

Seznam zkratk není kompletní. Chybí vysvětlení zkratk XML, CSS, CTR, CPC, atd.

Množství překlepů a neobvyklých formulací odpovídá rozsahu textu.

#### **Splnění zadání**

Všechny body zadání jsou splněny.

#### **Dotazy k práci**

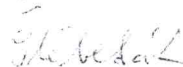
- Uveďte zdroje, ze kterých jste čerpal při psaní kapitoly 2.2: Návrh webových aplikací.
- Uveďte, jaké konkurenční weby jste analyzoval, co jste z nich využil a v čem spočívá přínos Vašeho řešení.

Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím známkou

**Dobře.**

V Plzni 2. 9. 2013

Ing. Jan Štěbeták



**SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM**



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta aplikovaných věd  
katedra informatiky a výpočetní techniky  
②

SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM