

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

**FAKULTA EKONOMICKÁ**

Bakalářská práce

**Výzkum uskutečněný na základě potřeb obce**

**Cheznovice**

**Research realized on the basis of needs of municipality**

**Cheznovice**

Lucie Šubrtová

Plzeň 2013

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2012/2013

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Lucie ŠUBRTOVÁ**  
Osobní číslo: **K10B0385P**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Management obchodních činností**  
Název tématu: **Výzkum uskutečněný na základě potřeb obce Cheznovice**  
Zadávací katedra: **Katedra marketingu, obchodu a služeb**

### Zásady pro vypracování:

1. Zpracujte teoretický úvod do řešené problematiky.
2. Popište obec Cheznovice.
3. Proveďte výzkum dle zadání, dle potřeb obce Cheznovice.
4. Navrhněte řešení či zlepšující opatření.



Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **40 - 60**

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

- **KOTLER, Philip.** *Moderní marketing: 4. evropské vydání. 1. vyd. Praha: Grada, 2007, 1041 s. ISBN 978-80-247-1545-2.*
- **KOTLER, Philip.** *Marketing management: 4. evropské vydání. 1. vyd. Praha: Grada, 2007, 788 s. ISBN 978-80-247-1359-5.*
- **FORET, Miroslav a Věra FORETOVÁ.** *Jak rozvíjet místní cestovní ruch. 1. vyd. Praha: Grada Pub., 2001, 178 p. ISBN 80-247-0207-X.*
- **HLADKÁ, Jitka.** *Technika cestovního ruchu. 1.vyd. Praha: Grada Publishing, 1997, 161 s. ISBN 80-716-9476-2.*

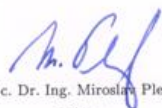
Vedoucí bakalářské práce:

**Ing. Pavel Česal**

Katedra marketingu, obchodu a služeb

Datum zadání bakalářské práce: **31. října 2012**

Termín odevzdání bakalářské práce: **3. května 2013**



Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný  
děkan



Doc. Ing. Petr Činler, CSc.  
vedoucí katedry

V Plzni dne 31. října 2012

## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

*„Výzkum uskutečněný na základě potřeb obce Cheznovice“*

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni dne .....

.....

podpis autora

## Poděkování

Zde bych ráda poděkovala všem, kteří mi pomáhali při zpracování této bakalářské práce, především Ing. Pavlu Česalovi, za odborné rady a cenné připomínky. Dále děkuji všem, kteří mne podporovali a podíleli se tak na úspěšném dokončení této práce.

Zvláštní poděkování patří také starostovi obce Cheznovice, panu Ing. Janu Sevaldovi, za vstřícnost a poskytnuté konzultace, a dalším zaměstnancům OÚ, za pomoc a ochotu při realizaci výzkumu i poskytování dalších informací.

V neposlední řadě také děkuji občanům obce Cheznovice, bez jejichž spolupráce by tato práce nemohla vzniknout.

# Obsah

<b>OBSAH</b> .....	<b>5</b>
<b>ÚVOD</b> .....	<b>7</b>
<b>1 METODIKA PRÁCE</b> .....	<b>8</b>
<b>2 PŘEDSTAVENÍ OBCE</b> .....	<b>9</b>
2.1 POPIS OBCE .....	9
2.1.1 <i>Historie</i> .....	10
2.1.2 <i>Demografie</i> .....	13
2.1.3 <i>Organizační struktura obce</i> .....	15
2.1.4 <i>Dopravní dostupnost</i> .....	16
2.2 ŽIVOTNÍ ÚROVEŇ .....	17
2.2.1 <i>Svazy a spolky</i> .....	17
2.2.2 <i>Kulturně historické památky v okolí</i> .....	18
2.2.3 <i>Kulturní akce</i> .....	19
2.2.4 <i>Ostatní služby</i> .....	20
2.3 FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ .....	20
2.3.1 <i>Rozpočet obce Cheznovice</i> .....	22
<b>3 MARKETINGOVÝ VÝZKUM</b> .....	<b>24</b>
3.1 PROCES MARKETINGOVÉHO VÝZKUMU .....	25
3.1.1 <i>Definování problému a cílů výzkumu</i> .....	25
3.1.2 <i>Plánování</i> .....	26
3.2 REALIZACE VÝZKUMU.....	29
3.2.1 <i>Formulace otázek a podoba dotazníku</i> .....	29
3.2.2 <i>Testování dotazníku (pretest)</i> .....	30
3.2.3 <i>Distribuce a sběr dotazníku</i> .....	31
3.2.4 <i>Vyhodnocení dotazníků</i> .....	31
<b>4 VÝSLEDKY VÝZKUMU</b> .....	<b>32</b>
4.1 NÁVRATNOST DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ.....	32
4.2 VÝSLEDKY JEDNOTLIVÝCH OTÁZEK .....	33
4.2.1 <i>Základní informace o respondentech</i> .....	33
4.2.2 <i>Trávení volného času a zapojení do dění v obci</i> .....	35
4.2.3 <i>Spokojenost s kulturními akcemi</i> .....	40
4.2.4 <i>Spokojenost se službami poskytované obcí</i> .....	44
4.2.5 <i>Konkrétní akce: Den s obcí 2012</i> .....	52
4.3 CELKOVÉ ZHODNOCENÍ DOTAZOVÁNÍ .....	53
<b>5 NÁVRHY ŘEŠENÍ</b> .....	<b>54</b>
5.1 FINANCOVÁNÍ .....	54
5.2 ODPADKOVÉ KOŠE .....	57

5.3	SBĚRNÁ MÍSTA NA TŘÍDĚNÝ ODPAD .....	59
5.3.1	<i>Systém společnosti EKO - KOM</i> .....	60
5.4	FACEBOOKOVÉ STRÁNKY .....	61
5.5	MULTIFUNKČNÍ HŘIŠTĚ .....	61
5.5.1	<i>Regionální operační program NUTS II Jihozápad – Prioritní osa 2</i> .....	63
5.5.2	<i>Oranžové hřiště ČEZ</i> .....	63
5.5.3	<i>Podpora rozvoje a obnovy venkova 2013 – Dotační titul č. 2</i> .....	64
5.5.4	<i>Grantový program RWE</i> .....	64
5.6	ZELEŇ V OBCI.....	65
5.6.1	<i>Operační program Životní prostředí – Prioritní osa 6</i> .....	65
5.7	INFORMAČNÍ LETÁK .....	66
5.8	DALŠÍ MOŽNOSTI KULTURNÍHO ŽIVOTA V OBCI .....	67
5.9	OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍ SE PARKOVÁNÍ NA SILNICI III. TŘÍDY .....	69
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>70</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>72</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>73</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A ZNAČEK.....</b>	<b>74</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>75</b>
	<b>SEZNAM INTERNETOVÝCH ZDROJŮ .....</b>	<b>76</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>81</b>

## Úvod

Obec je nejmenší územní samosprávná jednotka, o které lze tvrdit, že zprostředkovává vztah mezi občanem a státem. Spokojenost občanů státu se odvíjí od spokojenosti občanů s životem v obci, do které spadá nejen dopravní dostupnost, kvalita životního prostředí v obci, ale také možnosti kultury v daném místě a vztahy mezi občany a vedením obce. V rámci zachování spokojenosti občanů na co nejvyšší úrovni, by stát, a tedy jednotlivé obce, měly mít přehled o dosavadní situaci, názorech občanů a možných oblastech, v kterých by mělo dojít k realizaci zlepšujících opatření. Tato myšlenka byla zohledněna při výběru a zaměření této bakalářské práce, jejímž tématem je „Výzkum uskutečněný na základě potřeb obce Cheznovice“.

Cílem práce je navržení zlepšujících opatření, vyplývajících z výsledků uskutečněného výzkumu. Hlavním úkolem výzkumu je zajištění dostatečného množství dat pro určení míry spokojenosti obyvatel obce a jejich názoru na některé skutečnosti, týkající se dosavadního způsobu řízení obce.

Za účelem zajištění nejen dostatečného množství dat, ale také různých pohledů a způsobu nazírání na problematiku, byl výzkum realizován metodou dotazování. Bylo využito několika možných technik, mezi které patří osobní, písemné a internetové dotazování. Jako nástroj tohoto výzkumu byl zvolen dotazník, který při osobním dotazování nahradil záznamový arch, a umožnil tak hromadné vyhodnocení dat.

Celá práce byla komponována jako teorie aplikovaná na praxi, tudíž není členěna do teoretické a praktické části. Dílčí kapitoly této práce, byly sestavovány s ohledem na zásady vypracování bakalářské práce. Jednotlivé části obsahují popis obce Cheznovice z několika různých hledisek, dále podstatu marketingového výzkumu a jeho proces, výsledky vyhodnocení získaných dotazníků a následně návrhy zlepšujících opatření, jejichž součástí jsou také některé možnosti financování.



# 1 Metodika práce

S ohledem na téma práce „Výzkum uskutečněný na základě potřeb obce Cheznovice“, lze tvrdit, že tato bakalářská práce stojí na několika pilířích. Těmito pomyslnými podpěrami je především prostudování dostatečného množství odborné literatury, dále zvolení optimální metody výzkumu a pečlivé vyhodnocení získaných dat. Jakýmsi imaginárním stěžněm celé práce jsou návrhy zlepšení stávající situace.

Práce je rozdělena do pěti kapitol, přičemž v úvodní kapitole je stručně naznačena metodika práce, v druhé kapitole jsou uvedeny informace o vybrané obci. V následující třetí kapitole je uveden postup marketingového výzkumu, od plánování vhodné metody, sestavení a distribuci dotazníku, po jeho sběr a vyhodnocení. V předposlední kapitole jsou získaná data sumarizována a prezentována. Nejdůležitější kapitola s návrhy zlepšení je umístěna na konci celé práce, v páté kapitole. V závěru je celá práce shrnuta.

Všechny údaje, potřebné k vypracování kapitoly o obci, byly získány během konzultací se starostou, místostarostou a ostatními zaměstnanci obce. Informace, nezbytné pro zpracování podstaty a procesu marketingového výzkumu, stejně jako pro sestavení dotazníku a volby otázek, byly čerpány z odborných publikací a platných právních předpisů, uvedených v seznamu zdrojů na konci práce.

Jako optimální metoda výzkumu bylo stanoveno dotazování, realizované písemně, osobně a elektronicky. K tomuto účelu byl vyhotoven dotazník, který v případě osobního dotazování nahradil záznamový arch.

Při formálním i obsahovém zpracovávání tématu byla využita příručka doc. PaedDr. Ludvíka Egera, CSc. „Metodika k vypracování bakalářské/diplomové práce“.

Formální stránka práce byla sepsána v kancelářském balíčku Microsoft Office 2007, konkrétně písemná část v Microsoft Word a tabulky společně s grafy v Microsoft Excel. Vizualizace návrhu zlepšujícího opatření byla vytvořena v grafickém programu Corel Photo – Paint. Pro závěrečnou prezentaci byl využit Microsoft PowerPoint.

## 2 Představení obce

V druhé části bakalářské práce je představena obec, pro kterou je výzkum vypracováván. Jsou zde vysvětleny teoretické pojmy, týkající se obce a jejího okolí, aplikované na obec Cheznovice. Obec je zde charakterizována dle různých hledisek, mezi které patří především poloha, historie, obyvatelstvo, finanční hospodaření a možnosti kulturního využití v obci.

### 2.1 Popis obce

Obec Cheznovice se nachází v jihovýchodní části Rokycanska, v blízkosti hranice Plzeňského a Středočeského kraje. Leží na Holoubeckém potoce v nadmořské výšce téměř 480 m. n. m. Okolí vesnice tvoří z velké části pole, louky a vodní plochy. Nedaleko se nachází pohoří Brdy. Krajské město Plzeň je od obce vzdáleno více než 30 km na západ, hlavní město Praha se rozprostírá téměř 65 km severovýchodně od Cheznovic. Menší města v blízkosti jsou např. Rokycany (20 km) a Hořovice (necelých 15 km).

Obec Cheznovice je vymezena hranicemi území obce, jak stanovuje zákon (Česko, 2000a). Toto území se rozprostírá na celkové výměře 781 ha a je zobrazeno na Obrázku č. 1.

**Obr. č. 1: Poloha obce Cheznovice**



Zdroj: Mapy Google, 2013

Vzhledem k častému použití slova obec v této práci, je vhodné tento pojem definovat.

Obec, jako základní územní samosprávné společenství občanů, tvoří územní celek, který pečuje o všestranný rozvoj svého území. Též chrání veřejný zájem při plnění svých úkolů. (Česko, 2000a)

Dále je obec definována jako „veřejnoprávní korporace s vlastním majetkem, která v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.“ (Česko, 2000a, §2 (1))

Působnost obce dělíme podle Provazníkové a Sedláčkové (2009) na samostatnou (vlastní) a přenesenou. Pavlásek a Hejduková (2010, s. 142) ve své knize uvádějí, že "obec vykonává vlastní samosprávné funkce, ale také přenesené funkce, tzn. státní správu v přenesené působnosti v rozsahu vymezeném zákonem o obcích."

Samostatnou působnost obce vymezuje zákon jako „záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.“ (Česko, 2000a, §35 (1))

Na základě veřejnoprávní smlouvy č. 28, kterou uzavřela obec Cheznovice s městem Rokycany, vykonávají orgány města Rokycany ve správním obvodu obce Cheznovice přenesenou působnost na úseku přestupků. (Obec Cheznovice, 2010)

### **2.1.1 Historie**

V nejstarších písemných dokumentech je obec nazývána Chaznovice (Kaznovice), ale také Chozňovice. Až později se objevuje název Cheznovice, který již přetrval. Jméno Chaznovice bylo pravděpodobně využíváno jako „ves lidí chaznových“. Tento výraz nejspíše pochází z tureckého tvaru „gazna“ – poklad. (Obec Cheznovice, 1979)

Ves byla patrně založena v období 11. a 12. století. Svědčí o tom pohřebiště na návrší „Varta“, objevené roku 1891. První písemné zmínky o obci jsou však datovány do 14. století. V druhé knize provolacích desek zemských je ke 2. říjnu 1370 majitelem obce Smil z Libomyšle. Vznik obce tedy spadá do doby vlády posledních Přemyslovců a vlády Lucemburků. (Obec Cheznovice, 1979)

V dochovaném originálním textu rožmberského urbáře<sup>1</sup>, z roku 1374, je uvedeno, že mezi rožmberský majetek patří také 2 usedlosti z Cheznovic, 2 lány a právovárečná krčma. V 15. století přešel majetek, v rámci změny majitele zbirožského panství, na Zikmunda, poté na Kunata Kaplíře ze Sulevic a koncem tohoto století na Jaroslava a Zdislava ze Šternberka. Počátkem 16. století bylo zbirožské panství prodáno Lobkovicům. Dále nejsou o Cheznovicích žádné zprávy až do roku 1623. Do tohoto roku jsou datovány doklady, prokazující, že vlastníkem Cheznovic byl Václav Peštík z Komárova. Pro účast na stavovské vzpouře mu byla třetina majetku zkonfiskována, tedy i Cheznovice. V polovině 17. století byla ves Cheznovice přidružena k hořovickému panství. (Obec Cheznovice, 1979)

V době pobělohorské vzrostl počet obyvatel, především díky těžbě a zpracování železné rudy. Ve druhé polovině 18. století již bylo v Cheznovicích 80 domů a objevuje se již většina jmen, která jsou dosud známa. V 19. století byly v Cheznovicích 2 dílny na výrobu lesní soli. V lesích kolem obce se pájilo dřevěné uhlí. V této době nebyl v obci ani obchod ani hostinec. (Obec Cheznovice, 1979)

Robota v Cheznovicích byla zrušena až roku 1850. Cheznovice již nepodléhaly hořovické vrchnosti, ale spadaly k okresu Zbiroh a okresnímu hejtmanství hořovickému. V roce 1894 byl Zbiroh připojen k okresnímu hejtmanství do Rokycan, s ním i Cheznovice. (Obec Cheznovice, 1979)

Počátkem 20. století byly zřízeny spolky jako Vzdělávací spolek „Svobodoslav“, Občansko-hospodářský spolek pro Cheznovice a okolí nebo Spořitelní a záložní spolek. Také byla založena Sekce mládeže, Sbor dobrovolných hasičů, Malorolnicko-domkářské sdružení a odbočka Svazu cvočkářů. (Obec Cheznovice, 1979)

V obci bývaly tři vodní mlýny, které byly v provozu, již jako elektrizované, do poloviny 20. století. V době okupace bylo z obce odsunuto celkem 10 osob z židovských rodin. Jejich majetek přešel do vlastnictví obce. Ve fašistických táborech byli i další občané Cheznovic. V revolučních dnech 5. – 9. května 1945 byli nedaleko obce zastřeleni tři občané ustupujícími esesvojáky fašistického Německa. V místě byl vystavěn pomník stojící dodnes. (Obec Cheznovice, 1979)

---

<sup>1</sup> v období feudalismu základní písemná pomůcka k evidenci vrchnostenských příjmů od poddaných, někdy také k podchycení předpokládaného zisku z vlastních hospodářských podniků vrchností. (CoJeCo Vaše encyklopedie, ©1999-2013)

### 2.1.1.1 Cvočkařství<sup>2</sup> v obci

V okolí Cheznovic byla těžena železná ruda, poměrně chudá na železo. V roce 1875 byly doly uzavřeny. Mnozí dělníci přešli do domácí výroby ručně kovaných cvočků různých velikostí a profilů. (Obec Cheznovice, 1979)

V roce 1854 bylo již v obvodu zbirožského berního úřadu 160 cvočkařských dílen, kde pracovalo 114 mistrů se 399 pomocníky. V Cheznovicích pracovalo, převážně v zimních měsících, asi 120 cvočkařů ve 25 dílnách s kapacitou 147 dělníků (počty dílen i cvočkařů se měnily). (Obec Cheznovice, 1979)

V současnosti zdobí původní cvoček (šerk) znak a vlajku obce.

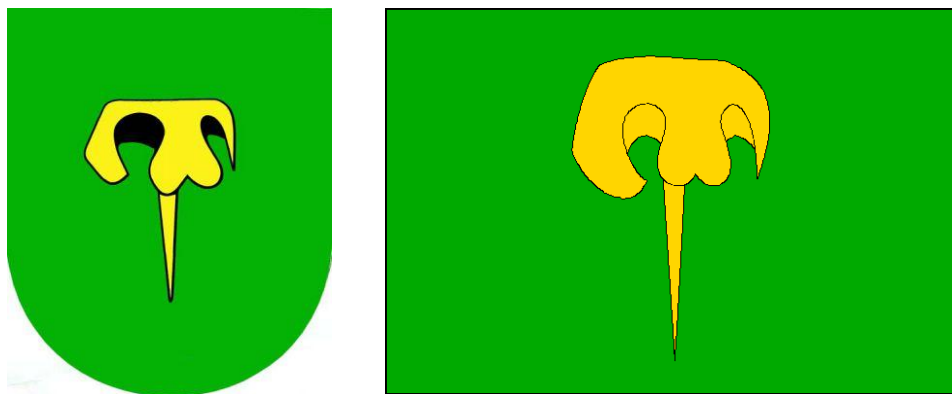
### 2.1.1.2 Znak

V roce 1999 dostala obec Cheznovice od tehdejšího předsedy Poslanecké sněmovny Václava Klause obecní znak, který může vlastnit a využívat dle zákona (Česko, 2000a), spolu s vlajkou.

Na Obrázku č. 2, je znak a vlajka obce, na kterých je vyobrazen typický výrobek cvočkařů – zlatý cvoček, na zeleném štítě. Jak již bylo uvedeno výše, cvočkařství je s obcí historicky spjato. Zelená barva pak znázorňuje množství lesů v okolí.

#### **Obr. č. 2: Znak a vlajka obce Cheznovice**

Zdroj: Obrázky Google, 2013



<sup>2</sup> výroba hřebíků nejen pro stavební účely, ale také obuvnické či pro cukrovary. Podle druhu hřebíků se také dělili výrobci na cvočkaře (malé hřebíky), cvokaře (střední) a hřebíkáře (velké).

### 2.1.2 Demografie

Z historických dokumentů lze dohledat, že v roce 1494 bylo v obci 19 obyvatel. S rozvojem zemědělství, těžby a zpracování železné rudy, a s rozvojem cvočkařství, se počet obyvatel obce postupně zvyšoval. První nárůst se objevuje v době pobělohorské. Postupem času počet občanů rostl až do doby druhé světové války. (Obec Cheznovice, 1979)

„Občanem obce je fyzická osoba, která je státním občanem České republiky, a je v obci hlášena k trvalému pobytu.“ (Česko, 2000a, §16 (1))

V Tabulce č. 1 a na Obrázku č. 2 je zobrazen vývoj počtu občanů obce. Je zřejmé, že změny nejsou markantní. Údaje zde nejsou zachyceny podrobně, avšak meziroční rozdíly v počtu obyvatel jsou nanejvýš v rámci několika desítek občanů. V současnosti je v obci evidováno 748 obyvatel, z toho 375 mužů a 373 žen.

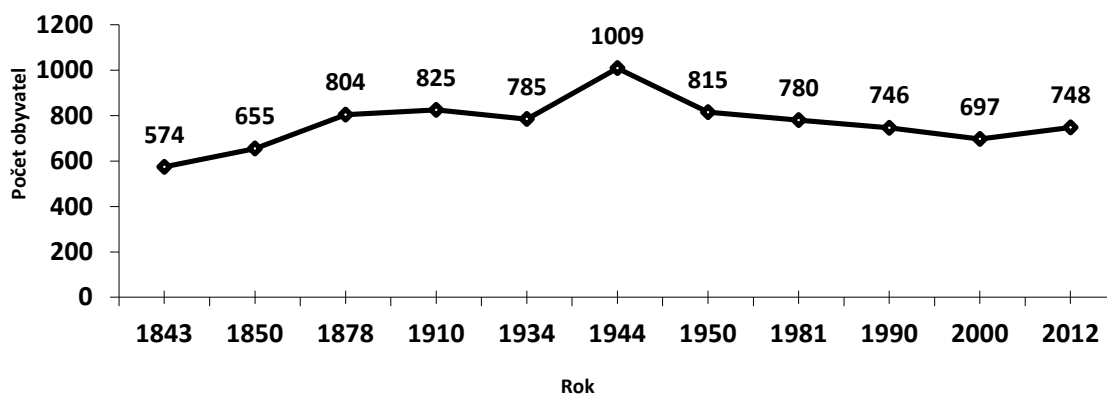
Vzhledem k výměře obce je hustota osídlení v obci Cheznovice zhruba 96 obyvatel na km<sup>2</sup> a je tedy pod celorepublikovým průměrem. K sestavení tabulky byla využita data nejen z Českého statistického úřadu (ČSÚ), ale především ze záznamů obce.

**Tab. č. 1: Vývoj počtu obyvatel obce v letech 1843 - 2012**

Rok	1843	1850	1878	1910	1934	1944	1950	1981	1990	2000	2012
Počet	574	655	804	825	785	1009	815	780	746	697	748

Zdroj: Vlastní zpracování (Obec Cheznovice, 1979), (Obec Cheznovice, 2009), (ČSÚ, 2012b)

**Obr. č. 3: Graf vývoje počtu obyvatel v letech 1843 - 2012**



Zdroj: Vlastní zpracování (Obec Cheznovice, 1979), (Obec Cheznovice, 2009), (ČSÚ, 2012b)

V Tabulce č. 2 jsou uvedeny některé informace, týkající se obyvatel obce. Tyto údaje byly použity z dokumentů ČSÚ, přesněji z dat získaných během posledního Sčítání lidí, domů a bytů v roce 2011. Data jsou téměř dva roky stará, avšak vzhledem k malým výkyvům v počtu a složení občanů, mohou být dostačující. Při dalších zmínkách o celkovém stavu obyvatel je používán stav k 31. 12. 2012

**Tab. č. 2: Vybrané údaje o obyvatelích obce Cheznovice (za rok 2011)**

Občané celkem	v tom		v tom podle věku			Ekonomicky aktivní	z toho zaměstnaní
	muži	ženy	0 - 14	15 - 64	65 a více včetně nezjištěno		
768	390	378	108	522	138	391	370

Zdroj: Vlastní zpracování (ČSÚ, 2012b)

#### 2.1.2.1 Míra nezaměstnanosti

Pracovních příležitostí je přímo v obci velmi málo. Obyvatelé obce dojíždějí za prací do okolních i vzdálenějších míst například do Mýta, Strašic, Hrádku, Rokycan, Plzně, ale také do Komárova, Hořovic, Žebráku a Berouna. Vzhledem k tomu, že je do výzkumu zahrnuta také otázka na ekonomickou aktivitu respondenta, je níže vypočítána míra nezaměstnanosti v obci, pro kontrolu relevantnosti výsledků.

Podle Holmana (2010, s.158) je míra nezaměstnanosti definována jako podíl nezaměstnaných na celkovém počtu lidí ochotných pracovat a lze ji vypočítat vzorcem:

$$u = \frac{U}{L + U}$$

kde: U ... počet nezaměstnaných

L ... počet zaměstnaných

u ... míra nezaměstnanosti

V případě obce Cheznovice je míra nezaměstnanosti přibližně 4, 86% a pohybuje se pod mírou nezaměstnanosti 6,7%, za Českou republiku (ČR) a 5,1% za Plzeňský kraj, v roce 2011 (ČSÚ, 2012c). I přes stále stoupající míru nezaměstnanosti v ČR, se míra nezaměstnanosti v obci Cheznovice drží na celkem přijatelné hodnotě.

### 2.1.3 Organizační struktura obce

Obec Cheznovice má devět členů zastupitelstva, v souladu se zákonem o obcích č. 128/2000 Sb.. Podle tohoto zákona se při rozhodování o počtu členů zastupitelstva přihlédne k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu (Česko, 2000a). Tabulka č. 3 znázorňuje rozmezí počtu členů, stanovené zákonem.

**Tab. č. 3: Rozmezí počtu zastupitelů v návaznosti na počet obyvatel obce**

Počet obyvatel	Počet členů zastupitelstva
<i>do 500</i>	5 - 15
<i>500 - 3 000</i>	7 - 15
<i>3 000 - 10 000</i>	11 - 25
<i>10 000 - 50 000</i>	15 - 35
<i>50 000 - 150 000</i>	25 - 45
<i>nad 150 000</i>	35 - 55

Zdroj: Vlastní zpracování (Česko, 2000a), 2013

V Tabulce č. 4 je uvedeno složení zastupitelstva po posledních komunálních volbách v roce 2010. Zastupitelstvem byl, dle zákona (Česko, 2000a), zvolen na pozici starosty Ing. Jan Sevald, místostarostou se stal po odstoupení Ivany Blahovcové pan Milan Huml. Starosta i místostarosta vykonávají svoji funkci jako neuvolnění<sup>3</sup> zastupitelé. Dalšími zaměstnanci Obecního úřadu (OÚ) obce Cheznovice je účetní, mzdová účetní a několik zaměstnanců, starajících se o údržbu obecních pozemků a obecního majetku. Schéma organizační struktury obce Cheznovice je uvedené v Příloze A.

**Tab. č. 4: Zastupitelstvo obce Cheznovice**

	Jméno zastupitele
<b>1</b>	Ing. Jan Sevald
<b>2</b>	Milan Huml
<b>3</b>	Bohuslava Šlapáková
<b>4</b>	Libor Marek
<b>5</b>	Petr Urx
<b>6</b>	Ing. Pavla Savincová
<b>7</b>	Josef Huml
<b>8</b>	Vlastimil Huml
<b>9</b>	Ing. Roman Karásek

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>3</sup> obecní zastupitelé, kteří nejsou pro výkon této veřejné funkce dlouhodobě uvolněni ze svého pracovního poměru tzn. vykonávají svoji funkci vedle svého pracovního poměru či jiného obdobného poměru (Břeň, © 2013)



Mimo výbory stanovené zákonem jsou dále v obci zřízeny Výbor stavební a územního plánování, Výbor školský, kulturní a sociální a Povodňová komise.

Vzhledem k použitým pojmům je vhodné uvést některé definice.

Dle zákona (Česko, 2000a) je obec samostatně spravována zastupitelstvem obce. Dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Obecní úřad je tvořen mj. starostou, místostarostou, tajemníkem obecního úřadu a zaměstnanci obce. V čele obecního úřadu je pak, dle tohoto zákona, starosta.

Čmerek, Bubeníček a Čopík (2010) uvádějí, že zastupitelstvo obce má přímý mandát voličů, ovlivňuje rozhodujícím způsobem podobu dalších orgánů obce a přenáší tak na ně svou legislativu. Dále, dle těchto autorů, rozhoduje zastupitelstvo o věcech, které patří do samostatné působnosti obce.

Zákon (Česko, 2000a) stanovuje, že zastupitelstvo obce může zřídit, jako své iniciativní a kontrolní orgány, výbory. Svá stanoviska a návrhy předkládají výbory zastupitelstvu obce. Tento zákon dále definuje, že zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor.

#### **2.1.4 Dopravní dostupnost**

Dopravní dostupnost je bezpochyby důležitým faktorem v rozvoji jakékoliv obce, města či regionu. Je nedílnou součástí cestovního ruchu, podnikání ale také života v daném místě, neboť obyvatelé se potřebují dostat za svoji práci, školou či obchodem.

Obec Cheznovice protíná silnice III. třídy č. 1179, která se ve středu obce rozděluje. Ve vzdálenosti cca 3 km se nachází dálnice D5 – exit 50. Doprava do větších měst je tedy nejen snazší, ale především rychlejší. Silnice v okolí Cheznic však nejsou v dobrém stavu. Na stavu silnic se podepisuje nejen počasí a vysoká frekvence osobních aut, ale také průjezdy nákladních automobilů.

Významnou součástí dopravní obsluhy je autobusová doprava. V závislosti na poloze obce, na předělu Středočeského a Západočeského kraje, zajišťují autobusovou dopravu v obci ČSAD autobusy Plzeň a. s. a PROBO BUS a. s., pobočka Hořovice. Během všedního dne je možné využít, v rozmezí od 5 do 21 hodin, sedmnácti autobusových spojení ve směru Cheznovice – Rokycany. Některé z těchto spojů pokračují dále do Plzně.

Dále je možné využít železniční dopravy v kombinaci s autobusovou či automobilovou. V úvahu lze brát tři železniční stanice - Kařízek a Mýto, ve kterých staví pouze osobní vlaky, ale také železniční stanici Kařez, kde staví osobní vlaky i některé ze spěšných vlaků a expresů. Vzdálenost těchto stanic od Cheznovic se pohybuje od 2 do 5km.

## 2.2 Životní úroveň

### 2.2.1 Svazy a spolky

Od roku 1990 se výrazně změnilo složení spolků a organizací v obci. Činnost místních komunistů ustala. Přestal existovat výbor Národní Fronty, zanikl Svaz socialistické mládeže i Pionýr. Svoji činnost ukončila Osvětová beseda, která se do té doby starala o kulturní život v obci. Společenské složky začaly být samostatné, organizace se začaly věnovat své zájmové činnosti. (Obec Cheznovice, 2009)

V současnosti funguje v obci několik spolků a svazů.

Místní *fotbalový klub FC Cheznovice 96* organizuje činnost prostřednictvím oddílů kopané a stolního tenisu. Spolek mimo sportovní činnosti také v minulosti organizoval besedy s předními sportovci - například A. Panenkou, I. Viktorem apod. K dispozici je klubu fotbalové hřiště s tribunou, klubovnou a přilehlým asfaltovým hřištěm.

Mezi další spolky, které v obci aktivně provozují svoji činnost, můžeme zařadit *Sbor dobrovolných hasičů (SDH)*. K dispozici je hasičská zbrojnice se dvěma garážemi, ve kterých parkují vozy Avie a cisterna Škoda CAS - 25. Jednotka se v obci, kromě požárů, stará o pomoc při likvidaci povodní, odstraňování následků živelných pohrom či jiné pomoci obyvatelům obce. Díky svému vybavení je sbor přivoláván k některým požárům na pomoc profesionálům.

*Český svaz žen* byl v devadesátých letech velmi aktivní složkou obce. V současnosti již svaz nepořádá tolik společenských a kulturních akcí, avšak jeho činnost je velmi pestrá. Již několikátým rokem pořádá Kuličkiádu, tedy soutěž ve cvrkání kuliček, na kterou přijíždějí i členky svazu z vedlejších obcí. Dále jsou v nepravidelných intervalech konány převážně pěší výlety do širokého okolí, většinou zakončené posezením s hudbou.

V obci také funguje několik menších spolků, např. *Český svaz včelařů*, *Myslivecký spolek Kopaniny*, *Spolek pro občanské záležitosti* a *Klub důchodců*. Dále v obci nalezneme *dechovou kapelu „Cheznovanka“* a *Český zahrádkářský svaz*. V minulosti zde také fungoval Skaut a Červený kříž.

### **2.2.2 Kulturně historické památky v okolí**

V samotné obci nejsou žádné památky ani kulturní zařízení. V blízkém okolí obce se nachází překrásná příroda vhodná k relaxaci a turistice. Obec je pravidelně navštěvovaná houbaři a chataři, kteří zde rádi relaxují.

Při rekonstrukci budovy staré školy v roce 2005 bylo nalezeno v úschovné schránce množství cenných relikvií. Tento poklad obsahoval učebnice mluvnice, početnici, čítanku a náboženství z let 1881 a 1882. Dále byly součástí tohoto balíčku dva smotky. První z nich ukrýval slavnostní spisek, vzniklý u příležitosti zakládání a vysvěcení školy v roce 1819 a pamětní list z července 1884. Součástí druhého smotku bylo 7 výtisků českých novin *Národní politika* z roku 1884, jeden v němčině. Přiložen byl také seznam učitelů tehdejšího hejtmanství, kovové mince, groše a poštovní známky.

Kopie všech objevených dokumentů byly vráceny zpět spolu s několika drobnostmi z nynější doby. Přidány byly dva deníky, emblém obce, mapka a dále několik učebnic.

V okolí 10km od obce je možné navštívit velké množství historických, technických i přírodních památek. Mezi tyto památky patří především zámky ve Zbirohu a v Hořovicích, ale také zříceniny hradů Žebrák, Valdek či Dršťka.

Turisté, kteří se zajímají o techniku, mohou navštívit muzeum v Komárově, které nabízí zejména expozice, týkající se historie železářství a litiny, spojené s místními slévárnami. Dále je v okolí Městské muzeum v Žebráku, muzeum Českého krasu v Hořovicích, Dopravní muzeum a muzeum Středních Brd ve Strašicích nebo městská muzea ve Zbirohu a Žebráce. Nelze se nezmínit o muzeu J. V. Sládka ve Zbirohu a také vodním hamru v Dobřívě. Mezi další zajímavosti v okolí obce patří rozhledna na Třenické hoře a větrný mlýn v Bzové.

Nedaleko obce u Štěpánského rybníka se nachází rekreační středisko „Plzeňka“ a dětský tábor „Pražanka“. Obě tyto lokality se těší dobrému zájmu.

### 2.2.3 Kulturní akce

Obec Cheznovice nabízí svým občanům široké spektrum akcí. Pro obyvatele obce, ale také pro návštěvníky z okolí, jsou připravovány OÚ i spolky, které v obci fungují. Tradiční a oblíbené akce jsou:

- *Hasičský ples, Sportovní ples, Poslední leč*<sup>4</sup> – tyto akce pořádají jednotlivé spolky v obci každoročně a konají se v sále Lidového domu (LD).
- *Den s obcí* – prozatím dva ročníky proběhly v období Annenské poutě koncem července. Pořadatelem je OÚ, který pro první ročník zajistil ukázkou policejního vozu Volkswagen Passat, seskok parašutistů a vysokozdvížnou hasičskou plošinu. Programem druhého ročníku bylo šermířské vystoupení, soutěž v pojídání knedlíků plněných uzeným masem a tombola s hodnotnými cenami. Akce se uskutečnila za pomoci členů SDH, kteří pomáhali s přípravou i průběhem.
- *Travestishow* – téměř dvouhodinové představení tříčlenné skupiny protagonistů, které sklidilo velký úspěch. Vystoupení se zúčastnilo mnoho obyvatel obce i občané z okolních vesnic. V závěru večera zahrála k tanci a poslechu hudební skupina.
- *Memorial M. Vojče* – již šestým rokem je tato akce pořádána SDH vždy v polovině září. Za účasti několika sborů z okolních i vzdálenějších obcí je celý den naplněn zábavnými soutěžemi s hasičskou tematikou. Završením této akce je společenské posezení s country kapelou.

Dále jsou během roku pořádány různé výlety pod záštitou Českého svazu žen mj. také výlet do známé vesnice Hoštice. Dále v obci proběhly kulturní akce v rámci otevření LD po rekonstrukci a „Posvícenské veselí“.

Většina z výše uvedených akcí, které byly pořádány v krytých prostorách, se uskutečnily v LD. V této budově se nachází místní restaurace. Druhým pohostinským zařízením je hospoda „Club Triana“, dříve nazývaná hospodou „U Antošu“. Oba tyto podniky jsou, díky akcím, pořádaným svými majiteli, hojně využívány místními i „přespolními“ návštěvníky.

---

<sup>4</sup> myslivecká zábava s hostinou po skončení posledního honu v sezóně (Ptejte se knihovny, © 2004-2013)

#### **2.2.4 Ostatní služby**

Základní škola fungovala v obci do roku 1979. V tomto roce bylo vyučování ukončeno a žáci přesunuti do nové školy v sousedních Strašicích. Po 12 leté přestávce byla v roce 1991 znovu otevřena ZŠ v adaptovaných místnostech mateřské školy. Základní škola se účastnila projektu Socrates-Comenius, ve kterém spolupracovala se školami ze Španělska, Velké Británie a Turecka. Na zasedání zastupitelstva 11. prosince 2012 bylo schváleno rozšíření činnosti základní školy, na Základní školu speciální, s účinností od 1. září 2013.

Pro potřeby občanů je v budově OÚ denně otevřena pobočka České pošty. Dále do obce dojíždí každý druhý týden dětský lékař. Pro tyto účely jsou v současnosti upravovány prostory v budově OÚ, do kterých by měl dojíždět také obvodní lékař. Nejen starší občané mohou využívat k cestám za lékaři pravidelných svozů. Službu poskytuje OÚ bezplatně a je zajišťována pracovníky obce pomocí sedmimístního obecního automobilu Dacia. Vůz byl zakoupen v roce 2011 za zhruba 220 000Kč. Občané tuto možnost využívají především v zimních měsících. OÚ také umožňuje občanům zapůjčení obecního nákladního automobilu Ford, který byl koupen v roce 2012, přibližně za 300 000Kč. Poplatek za tuto službu je stanoven paušálně dle vzdálenosti. Obyvatelé obce si mohou také za poplatek zapůjčit hliníkový žebřík či párty stan.

Dále jsou občanům umožněny bezplatné konzultace s právníkem. Dříve dojížděl do obce pravidelně, v současnosti přijíždí po domluvě s OÚ a dle potřeb občanů.

### **2.3 Finanční hospodaření**

Finanční hospodaření obce se nemusí zdát jako důležité téma, kterému by se měla tato práce věnovat. Vzhledem k tomu, že z výsledků prováděného výzkumu budou navrhována opatření a zlepšení v obci, je vhodné mít přehled o řízení financí, výsledku hospodaření a případně volných prostředcích, které by byly k dispozici pro zlepšení. Před uvedením konkrétních údajů z výsledků hospodaření obce Cheznovice, které jsou podrobně uvedené v Příloze B, je příhodné uvést alespoň základní teorii, dle vybraných autorů, zabývajících se problematikou financí veřejné správy.

Řada autorů definuje rozpočet obce jako decentralizovaný peněžní fond. Mezi tyto autory patří například Černohorský a Teplý (2011) či Provazníková a Sedláčková (2009), které dodávají, že rozpočet obce představuje nástroj prosazování lokálních zájmů místního obyvatelstva a realizace ekonomického a sociálního rozvoje obce a financuje potřeby místní veřejné ekonomiky.

V §6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je stanoveno, že „obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy a výdaje a ostatní peněžní operace, včetně tvorby a použití peněžních fondů“. Provazníková a Sedláčková (2009) dále upřesňují, že se do těchto rozpočtů územních samosprávných celků soustřeďují jak příjmy, které obec získá rozdělením příjmů v rozpočtové soustavě, tak příjmy z vlastní činnosti obce a vše je pak použito na financování veřejných i smíšených statků. Dále jsou toho názoru, že rozpočet a celý rozpočtový proces můžeme chápat jako nástroj zabezpečení a financování obecní politiky, jako nástroj, který dává do souladu plánované příjmy a výdaje. Územní rozpočet také plní funkci finančního plánu, který by měl zajistit solventnost obce. (Provazníková, Sedláčková, 2009)

Podle Pavláška a Hejdukové (2010) zabezpečuje hospodaření obce obecní rada podle zastupitelstvem schváleného rozpočtu. Dále uvádějí, že si obec sestavuje svůj vlastní rozpočet a podle něj také hospodaří. Tito autoři vycházejí ze zákona (Česko, 2000b), když uvádějí, že obec při zpracování ročního rozpočtu vychází z rozpočtového výhledu. (Pavlásek, Hejduková, 2010)

Rozpočtový výhled je zákonem definován jako pomocný nástroj územně správního celku, sloužící pro střednědobé plánování rozvoje hospodářství. Dle tohoto zákona obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. (Česko, 2000b)

Zákon (Česko, 2000b, §12) stanovuje zpracování rozpočtu územního samosprávného celku ve třídění podle rozpočtové skladby, kterou stanoví Ministerstvo financí vyhláškou. Orgány územního samosprávného celku.

### 2.3.1 Rozpočet obce Cheznovice

Podle §11 zákona č. 250/2000 Sb., ve kterém je stanoveno, že „územní samosprávný celek zveřejní návrh svého rozpočtu po dobu nejméně 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku na své úřední desce“ (Česko, 2000b), byl 14. března 2012 zveřejněn Návrh rozpočtu obce na rok 2012 spolu s Návrhem rozpočtového výhledu obce Cheznovice na období 2012 -2014. Oba tyto dokumenty byly schváleny na zasedání 29. března 2012.

Vzhledem k tomu, že byl rozpočet schválen po 1. lednu rozpočtového roku, se rozpočtové hospodaření obce, do doby schválení, řídilo rozpočtovým provizoriem schváleným zastupitelstvem obce tak, jak stanovuje zákon č. 250/2000 Sb. v §13.

Stejně jako uvádějí Černošský a Teplý (2011), jsou nejdůležitější částí příjmů obce Cheznovice příjmy daňové, které tvoří téměř polovinu celkových příjmů. Nedaňové příjmy, jako druhá část příjmů jakéhokoliv územně samosprávného celku, obsahují především poplatky, příjmy z pronájmu a zisky z obecních majetků a dotace. V Tabulce č. 5 je vidět, že rozpočet obce Cheznovice tvoří z více než jedné třetiny dotace. Nedaňové příjmy spolu s daňovými tvoří příjmy běžné. Druhou složkou příjmů v rozpočtu jsou kapitálové příjmy, které jsou v případě obce Cheznovice relativně zanedbatelné.

Tab. č. 5: Příjmy obce Cheznovice za rok 2012 (v tis. Kč)

PŘÍJMY		Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
<i>Běžné příjmy</i>	<i>Daňové příjmy</i>	5 548,02	5 565,02	6 180,25
	<i>Nedaňové příjmy</i>	1 564,45	1 938,24	1 987,69
	<i>Dotace</i>	279,96	4 236,45	4 236,45
<i>Kapitálové příjmy</i>		-	3,85	3,85
<i>CELKEM</i>		<i>7 392,43</i>	<i>11 743,56</i>	<i>12 408,24</i>

Zdroj: Vlastní zpracování (Obec Cheznovice, 2013)

Výdaje obce, jak je možné také vidět v Tabulce č. 6, jsou členěny na vodohospodářství, dopravu, školství, zdravotnictví, kulturu, veřejnou správu a místní hospodářství. Největší podíl mají výdaje na veřejnou správu, zahrnující zejména místní správu. Druhou největší výdajovou skupinou jsou výdaje na místní hospodářství, které obsahují mj. péči o vzhled obce, veřejné osvětlení a nebytové hospodářství.

**Tab. č. 6: Výdaje obce Cheznovice za rok 2012 (v tis. Kč)**

<b>VÝDAJE</b>	<b>Schválený rozpočet</b>	<b>Rozpočet po změnách</b>	<b>Skutečnost</b>
<i>Vodohospod. zař.</i>	1 229,25	1 201,25	1 160,97
<i>Doprava</i>	180,9	75,9	59,63
<i>Školství</i>	660,00	647,84	799,07
<i>Zdravotnictví</i>	28,91	33,07	32,05
<i>Kultura</i>	493,44	504,44	478,59
<i>Veřejná správa</i>	3 551,94	8 187,72	8 911,68
<i>Místní hospodářství</i>	1 247,99	1 378,64	1 327,87
<i>CELKEM</i>	<i>7 392,43</i>	<i>12 956,02</i>	<i>12 769,85</i>

Zdroj: Vlastní zpracování (Obec Cheznovice, 2013)

Podrobné členění příjmové i výdajové strany rozpočtu je uvedeno v Příloze B.

Rozpočet obce byl schválen jako vyrovnaný. Po změnách, schválených dle zákona na zasedání zastupitelstva, byl rozpočet stanoven se schodkem více než milion. Jak je možné vyčíst z Tabulky 5 a Tabulky 6, skutečný schodek byl nižší.



### 3 Marketingový výzkum

Ve třetí kapitole této práce, která je zaměřena na návrhy a zlepšující opatření, vyvozené vzhledem k výsledkům marketingového výzkumu, je popisován proces samotného výzkumu, uskutečněný na základě potřeb obce Cheznovice. Během celého procesu zkoumání proběhlo několik konzultací autorky práce s vedením obce. Tyto porady byly uskutečněny s cílem získat informace o obci, zvolit vhodnou metodu a rozsah výzkumu a optimalizovat zvolené techniky a nástroje. Samotný výzkum se opírá o různé analytické metody, které byly zvoleny jako optimální pro získání potřebných dat.

Obecně řečeno, znamená výzkum systematické a objektivní šetření předmětu nebo problému za účelem zjištění relevantních informací. Marketingový výzkum se pokouší poskytnout informace, umožňující vedení dělat rozhodnutí při řešení marketingových problémů. (Smith, Albaum, 2005)

Kotler (2007a) definuje marketingový výzkum jako systematické plánování, shromažďování, analyzování a hlášení údajů a zjištění jejich důležitosti pro specifickou marketingovou situaci, před níž se ocitla firma.

Ačkoliv tyto autoři definují marketingový výzkum pro firmu, jsou tyto definice relevantní také pro obec. Dle Janečkové (1999) vychází přístup k marketingovému výzkumu především z velikosti obce, složitosti výzkumu, možností a schopností vlastního úřadu obce a možností zapojit do výzkumu externí organizace.

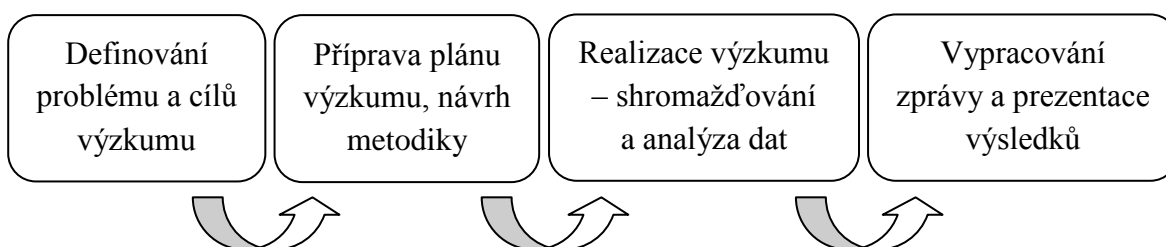
„Marketingový výzkum členíme dle využití informačních zdrojů na sekundární a primární“ (Janečková, 1999, s. 28). Stejný názor má také Kotler (2007a), Kozel (2006) i Foret (2008), který dodává, že u sekundárního výzkumu je podstatný rozdíl mezi tím, zda máme k dispozici data neagregovaná, tedy v původní podobě zjištěných hodnot, oproti datům již agregovaným, kdy jsou hodnoty sumarizované či zpracované do statistických hodnot.

Ze všech výše uvedených definic můžeme dojít k závěru, že hlavním cílem marketingového výzkumu je pomoci s řešením problému zajištěním dostatečných dat a informací, jejich shromážděním a vyhodnocením.

### 3.1 Proces marketingového výzkumu

Marketingový výzkum, stejně jako každý jiný proces, sestává z několika navazujících činností. V počtu těchto kroků se většina autorů marketingových publikací neshodne. Například Zamazalová (2010) uvádí osm kroků, ve třídění do dvou skupin na přípravnou a realizační část. Oproti tomu Foret (2008) člení marketingový výzkum „pouze“ do pěti kroků. Autorka práce je toho názoru, že přestože se počet kroků jednotlivých autorů liší, je důležitější, že se všichni shodují na náplni marketingového výzkumu jako celku. V této práci je využito rozdělení marketingového výzkumu dle Kotlera (2004), který jej člení do čtyř kroků, jak je patrné z Obrázku č. 4.

**Obr. č. 4: Fáze marketingového výzkumu**



Zdroj: Vlastní zpracování (Kotler, 2004, s. 228)

„Každý konkrétní marketingový výzkum se vyznačuje určitými zvláštnostmi, které vyplývají z jedinečné povahy řešených problémů.“ (Foret, 2008, s. 23)

#### 3.1.1 Definování problému a cílů výzkumu

Vzhledem k tématu práce, je oblast, na které by měl být výzkum uskutečněn, vymezena územím obce. Dotazování budou obyvatelé, kteří zde trvale žijí a jsou starší 15 let. Problém byl definován na konzultaci se starostou obce a je jím množství informací o spokojenosti obyvatel obce, které vedení obce má.

Z definice marketingového výzkumu, kterou uvádí Smith a Albaum (2005) je patrné, že data, získaná během výzkumu pomáhají v řešení konkrétního problému. Pokud mají být data užitečná, musí být tento problém specifikován. Definování cíle a problému celého marketingového výzkumu je tedy jeho nejpodstatnější částí. Pokud je špatně stanoven problém nebo oblast marketingového výzkumu, může se stát, že výsledky tohoto výzkumu budou špatné nebo nepřesné a tím nepřínosné a zbytečně nákladné.

Kotler (2004) vidí hlavní problém v širší definování problému. Příliš široká specifikace může mít podle něj stejně špatné následky jako příliš úzké pojmenování problému. V případě příliš širokého pojetí získáme velké množství nedůležitých informací, které nás mohou zahltit. Pokud se zaměříme jen na velmi úzce specifikovaný problém, můžeme přehlédnout důležité skutečnosti, které by ovlivnily výsledek celého výzkumu.

### **3.1.2 Plánování**

Během plánování bylo uskutečněno několik konzultací se starostou obce, během kterých byly domluveny základní aspekty plánu marketingového výzkumu. Od výzkumu se očekává, že poslouží jako podklady pro vypracování bakalářské práce, ale také jako cenná zkušenost. Vedení obce předpokládá, že z výzkumu získá informace, které zpětně zhodnotí práci zastupitelstva během uplynulého funkčního období a napoví, čeho se v budoucnu vyvarovat a v jakých sektorech změnit přístup.

Důležitou součástí plánování bylo také přesnější určení zkoumaného problému, resp. jeho bližší specifikace s ohledem na potřeby obce. V rámci zúžení bylo vybráno několik oblastí výzkumu:

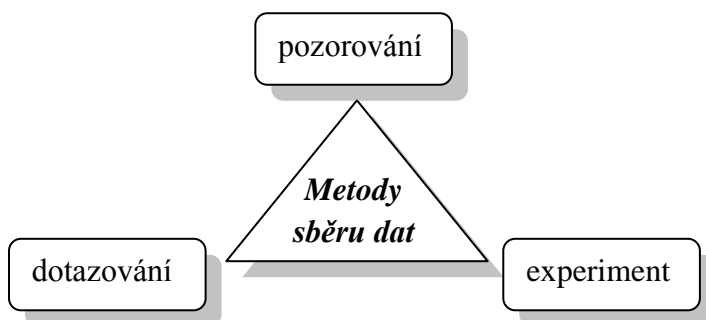
- spokojenost občanů s činností současného zastupitelstva
- spokojenost občanů s kulturním vyžitím v obci
- spokojenost občanů s konkrétní kulturní akcí pořádanou obcí

Výzkum je v obci první svého druhu, a tak lze s jistotou říci, že jde o získávání *primárních dat*. Kotler (2007b) definuje primární údaje jako informace získané ke konkrétnímu současnému účelu. Sekundární data jsou informace, které již někde existují a byly shromážděny k jinému účelu. (Kotler, 2007b) V tomto výzkumu nebyla sekundární data využívána.

Na Obrázku č. 5 jsou zobrazeny jednotlivé metody sběru primárních dat, které uvádí Kozel, Mynářová a Svobodová (2011). Stejně rozdělují techniky marketingového výzkumu Foret (2008), podle kterého můžeme dotazování dále dělit na písemné, osobní, telefonické a anketu.

Vzhledem k zaměření výzkumu nelze použít techniku pozorování ani experiment. Zvolená byla technika *dotazování*, která je dle Kotlera (2004) nejrozšířenější metodou shromažďování primárních dat, vhodnou zejména pro získávání popisných informací jako jsou mj. postoje a preference lidí. V průběhu plánování bylo se starostou obce dohodnuto, že dojde jak k písemnému a osobnímu dotazování, tak k online dotazování prostřednictvím sociálních sítí.

**Obr. č. 5: Základní metody sběru primárních dat**



Zdroj: Vlastní zpracování (Kozel, 2011, str. 174)

**Nástrojem výzkumu**, o jehož použití bylo rozhodnuto během konzultací s vedením obce, byl zvolen *dotazník*. Tento nástroj je dle Kotlera (2007b) nejrozšířenější a velmi flexibilní. V obecném pojetí zahrnuje řadu otázek, které jsou předloženy respondentovi. Je zřejmé, a také dle Kotlera (2007b), že je nutné dotazník vypracovat pečlivě a před použitím na celý soubor respondentů je vhodné jej otestovat. Nevhodně připravený dotazník může obsahovat mnoho chyb a způsobit odchylky od skutečnosti.

Bylo rozhodnuto, že v rámci písemného dotazování budou papírové archy s dotazníky doručeny autorkou práce do poštovních schránek respondentů. Elektronická verze dotazníku, vytvořená pomocí internetové aplikace společnosti Google, umožňující sběr anonymních dat, bude umístěna na sociální síti Facebook, kde bude přístupnější mladším obyvatelům obce. S vedení obce bylo dohodnuto, že osobní dotazování proběhne již během akce Den s obcí a následně během akce Memoriam M. Vojče.

Jelikož je součástí výzkumu také osobní dotazování, měl by být vytvořen *záznamový arch*, který je dle Foreta (2008) používán v osobních rozhovorech k zaznamenání odpovědi respondenta. Po domluvě se starostou obce bylo rozhodnuto, že odpovědi respondentů během osobního dotazování budou zaznamenávány do stejných dotazníků, které budou použity při písemném dotazování. Tento způsob zápisu byl zvolen z toho důvodu, že výsledná data všech technik budou vyhodnocována dohromady.

Fáze plánování by měla obsahovat také stanovení **časového harmonogramu**, kterým se výzkum bude řídit (Kozel, Mynářová, Svobodová, 2011). Konzultace s vedením obce, ohledně výzkumu, jeho přípravě, zaměření, obsahu a podobě byly uskutečňovány v průběhu celého marketingového výzkumu, převážně od května do září. Vzhledem k tomu, že dotazník obsahuje několik otázek zaměřených na akci Den s obcí, pořádané OÚ na konci července, byl pro distribuci dotazníků stanoven první týden po této akci. Sumarizace a vyhodnocování nasbíraných dat bylo naplánováno na období od října do prosince. Vzhledem k náročnosti výzkumu, byla ponechána příslušná časová rezerva, která byla využita v době zpracovávání dat.

Teorii, ze které bylo při plánování výzkumu vycházeno, shrnuje Foret (2003) do několika bodů, které by podle něj měl obsahovat plán výzkumu, sestavený v rámci druhého kroku, tedy plánování:

- formulaci zkoumaného problému, určení výzkumného cíle
- předběžné představy o tom, co lze od výzkumu očekávat
- stanovení informačních potřeb, jejich struktury a jejich zdrojů
- navržení výběrového souboru, navržení místa a času realizace výzkumu
- stanovení techniky výzkumu a nástrojů vhodných pro výzkum
- určení způsobu kontaktování respondentů
- předvýzkum, zpřesňující předcházející body na základě praktického ověření sběru informací na malém vzorku
- vlastní výzkum
- statistické zpracování výsledků
- interpretace a prezentace výsledků
- časový rozvrh jednotlivých etap
- rozpočet nákladů výzkumu

Další části výzkumu, které probíhají po plánování, a mezi které patří **realizace** výzkumu v praxi, zpracování a analyzování výsledků a jejich **interpretace** jsou podrobněji popsány v následujících kapitolách.

## 3.2 Realizace výzkumu

V této kapitole je přiblížena samotná implementace výzkumu do praxe od stanovení oblastí výzkumu, přes výběr otázek, uskutečnění pretestu a vyhodnocení dat.

### 3.2.1 Formulace otázek a podoba dotazníku

Jak již bylo uvedeno výše, je důležité dotazník pečlivě připravit. Vzhledem k tomu, že dotazník jako nástroj marketingového výzkumu, umožňuje vysokou flexibilitu ve volbě otázek, jejich formulace a sledu, může být tím, jak je dotazník zhotoven, ovlivněno to, jak respondent otázku pochopí, zodpoví a tím ovlivní celkové výsledky výzkumu.

S přihlédnutím k vybraným oblastem výzkumu, týkající se spokojenosti obyvatel s činností zastupitelstva a kulturním vyžitím v obci, byla vytvořena sada několika desítek otázek, které byly předloženy starostovi obce. Otázky, zvolené pro dotazník, byly vybrány tak, aby byly užitečné nejen k analýze v rámci této práce, ale také aby byly přínosné pro vedení obce. Do dotazníku byly vybrány otázky, členěné do několika logických oblastí

- *základní informace o respondentovi*
- *otázky, týkající se zapojení respondenta do dění v obci*
- *spokojenost respondenta s kulturními akcemi v obci*
- *spokojenost respondenta se službami poskytované obcí*
- *názor na konkrétní akci pořádanou obcí*

Při tvorbě dotazníku byl jako první sepsán *úvodní text*, přičemž byl kladen důraz na to, aby tento text respondenta zaujal, vzbudil v něm zájem o spolupráci a zároveň pro něj byl pomocným návodem, jak dotazník vyplnit. V neposlední řadě je zde také uvedeno ujištění respondenta o jeho anonymitě. Jak v tomto úvodním textu, tak v závěru dotazníku bylo umístěno poděkování za ochotu a spolupráci.

Byly využity předně uzavřené otázky, doplněné o několik otázek polootevřených a otevřených. *Otevřené otázky* nepředkládají respondentovi žádné varianty odpovědí a nechávají ho volně se vyjádřit. Jejich výhodou je, že dotazovaného nijak neomezují a mohou ho přimět k zamyšlení a tím bezprostřednější odpovědi. *Uzavřené otázky* uvádějí několik možných odpovědí, ze kterých respondent musí vybrat. (Foret, 2008)

Vzhledem k tomu, že v uzavřených otázkách hrozí nebezpečí, že si respondent z nabízených odpovědí nevybere, bylo v některých případech využito polootevřených otázek. Tento typ otázek je víceméně stejný jako uzavřený typ, avšak jako jedna z možností odpovědi je dodána varianta „jiné“ s možností připsat vlastní odpověď. Pro usnadnění odpovídání, ale také proto, aby respondent mohl vyjádřit svoji nerozhodnost či neznalost problematiky, bylo přidáno „Nevím/nedokážu posoudit“ jako jedna z možných odpovědí. (Foret, 2008)

Především z důvodu udržení pozornosti a zájmu respondenta bylo, při vytváření dotazníku, dbáno na to, aby sled a forma otázek nebyly stereotypní. Byly použity jak otázky *dichotomické*, které připouštějí pouze dvě odpovědi (ano – ne, muž – žena), tak otázky *výběrové*, s možností výběru jedné varianty a otázky *výčtové*, s možností výběru několika variant. V některých otázkách bylo využito *škálování* jako nástroj, který je vhodný pro měření názorů a postojů. Škála byla vytvořena jako pětistupňová, s „únikovou“ otázkou „Nevím/nedokážu posoudit“ na konci škály. (Foret, 2008)

Dotazník, v podobě v jaké byl distribuován, tedy na papíru A4 potištěném z obou stran, obsahující 26 otázek a úvodní text, je k nahlédnutí v Příloze C.

### **3.2.2 Testování dotazníku (pretest)**

Aby byly ověřeny postupy, použité při realizaci výzkumu a také z důvodu zabránění nesrozumitelnosti otázek pro respondenta, byl uskutečněn předvýzkum na vzorku deseti obyvatel obce, vybraných s ohledem na strukturu výběrového souboru výzkumu. Respondenti byli požádáni o vyplnění dotazníku. Důležitější než získaná data, byly připomínky, které vyplňující k dotazníku měli.

Na základě připomínek byla upravena formulace otázek do srozumitelnější podoby a také přidáno několik výběrových možností uzavřených otázek. Zároveň úpravami došlo k rozšíření a zhuštění dotazníku, které by mohlo ovlivnit přijetí dotazníku respondentem. Změny, které byly provedeny, měly vliv na grafickou podobu dotazníku, což mohlo způsobit, že na první dojem mohl dotazník respondentovi připadat zdouhavý a náročný na vyplňování.

Druhý pretest se neuskutečnil a tak nebylo zjištěno, zda respondentův první dojem z dotazníku ovlivní to, zda ho vyplní a tím celkovou návratnost dotazníků.

### 3.2.3 *Distribuce a sběr dotazníku*

Velmi důležitou součástí realizace marketingového výzkumu, která může podstatným způsobem ovlivnit výsledek celkového výzkumu, je distribuce dotazníku. Stejně důležitá je také část sběru dat, jelikož způsoby výběru dotazníků od respondentů mohou mít vliv na celkovou návratnost.

Výběr způsobu **distribuce** dotazníku mezi obyvatele obce byl určen během plánování výzkumu. Podle dohody s vedením obce, byly písemné dotazníky rozneseny autorkou práce do poštovních schránek respondentů. Elektronické dotazníky resp. hypertextový odkaz na dotazník, vytvořený pomocí internetové aplikace, byl umístěn na sociální síť Facebook a zároveň byl odeslán 30 občanům obce prostřednictvím emailu.

**Sběr** dotazníků byl zajištěn sběrným boxem v místním obchodě, který byl příslušně označen a do kterého mohli respondenti svůj vyplněný dotazník vhazovat. Dále mohli občané své dotazníky odevzdat do schránky na OÚ, či do poštovní schránky autorky výzkumu. O všech těchto sběrných místech byli občané informováni jak v úvodním textu dotazníku, tak prostřednictvím srpnového čísla zpravodaje Cheznovák.

Součástí sběru dat, je také **kontrola**, která se uskutečňovala v průběhu celého sběru dotazníků, vždy v okamžiku získání vyplněného dotazníku do rukou autorky práce. V rámci kontroly bylo vyřazeno pět nedostatečně vyplněných dotazníků. Kozel, Mynářová a Svobodová (2011) uvádí, že data mají být kontrolována různými postupy z hlediska úplnosti a logiky vyplněných dotazníků, která zahrnuje také neutrální odpovědi. Tito autoři uvádějí, že "u správně formulované otázky by počet zjištěných neutrálních odpovědí neměl být vyšší než 5 - 10% z celkového počtu správně vyplněných dotazníků." (Kozel, Mynářová, Svobodová, 2011, s. 101)

### 3.2.4 *Vyhodnocení dotazníků*

Vzhledem ke zkušenostem získaným během studia, v předmětech KIV/ZI a KIV/ZIS, bylo rozhodnuto, že dotazníky budou vyhodnoceny autorkou práce, v tabulkovém procesoru MS Excel. Do tohoto programu byly jednotlivé dotazníky přepsány, a tím byla vytvořena databáze, připravená pro další práci. K sumarizaci, řazení a vyhodnocení dat byly použity především funkce, umožňující třídění dat podle několika kritérií najednou. Kontrola vyhodnocených dat proběhla pomocí mnohonásobných filtrů a jednodušších funkcí, typu COUNTIF a COUNTIFS.



## 4 Výsledky výzkumu

Velmi důležitou součástí celé práce jsou výsledky výzkumu, z nichž budou vyvozeny návrhy řešení a zlepšující opatření (viz. kapitola 5), které jsou podstatou práce. Výsledky výzkumu, přispějí nejen při vypracovávání bakalářské práce, ale také jako podněty pro možné změny, které by vedení obce mohlo uskutečnit za účelem zlepšení situace v obci. V této části práce jsou uvedeny jednotlivé okruhy a otázky, příslušné tabulky a některé grafy, převážně v pořadí, v jakém byly uvedeny v dotazníku. Výsledky některých otázek jsou porovnávány, kombinovány a modifikovány za účelem získání širšího pohledu na problematiku spokojenosti obyvatel v obci.

### 4.1 Návratnost dotazníkového šetření

Je zřejmé, že návratnost dotazníkového výzkumu závisí především na ochotě respondentů. Foret (2008) je toho názoru, že návratnost představuje ukazatel úspěšnosti dotazníku, znázorňující to, jak byl dotazník respondenty přijat. Často, podle tohoto autora, závisí na atraktivitě dotazníku a jeho schopnosti zaujmout respondenta.

V dnešní době, kdy každý občan nachází v poštovní schránce nepřehledné množství rozličných letáků, lze konstatovat, že je důvěra respondentů v takto šířené materiály a ochota jakékoliv spolupráce, značně podkopána. Způsob distribuce dotazníků tedy jistým způsobem ovlivňuje výslednou návratnost.

Tabulka č. 7 znázorňuje celkovou návratnost dotazníkového šetření, jež je složena z návratností jednotlivých metod dotazování, které byly použity.

**Tab. č. 7: Návratnost jednotlivých metod dotazníkového výzkumu**

	Počet distribuovaných dotazníků	Počet vybraných dotazníků	Návratnost
<i>Písemné dotazování</i>	250	146	58,40%
<i>Osobní dotazování</i>	28	24	85,71%
<i>Elektronické dotazování</i>	30 <sup>5</sup>	22	73,33%
<i>CELKEM</i>	308	192	62,34%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>5</sup> vzhledem k volně šířenému dotazníku prostřednictvím sociální sítě je jako výchozí počet elektronických dotazníků brán počet rozeslaných emailů

S přihlédnutím k výběrovému souboru výzkumu, čítající zhruba 660 obyvatel obce starší 15 let, můžeme po zhlédnutí Tabulky č. 7 stanovit, že dotazník obdrželo 46,67% potenciálních respondentů. Z této skupiny 308 distribuovaných dotazníků se navrátilo zpět k vyhodnocení 62,34%, což znamená, že se výzkumu zúčastnilo zhruba 29,1% respondentů stanoveného výběrového souboru.

## 4.2 Výsledky jednotlivých otázek

V následujících několika kapitolách jsou interpretovány výsledky výzkumu v jednotlivých oblastech, do kterých byl dotazník členěn. Některá data, jako například zastoupení obou pohlaví či věkových skupin, jsou porovnána s realitou.

### 4.2.1 Základní informace o respondentech

První logický okruh otázek obsahuje otázky, týkající se respondentova pohlaví, věku, vzdělání a ekonomické aktivity. Tyto otázky byly do dotazníku zařazeny zejména proto, aby bylo možné porovnat získané dotazníky se skutečností, tedy strukturu respondentů, kteří dotazník vyplnili, se strukturou obyvatel obce. Dále byly přidány otázky, týkající se ekonomické aktivity obyvatel a délky jejich života v obci. Výsledky otázek i výsledky jejich kombinací poslouží k vytvoření představy o tom, jací obyvatelé se zajímají a zapojují do dění v obci.

V Tabulce č. 8 je možné vidět rozdělení **respondentů podle pohlaví** a jejich srovnání se skutečným stavem. Je zřetelné, že struktura pohlaví respondentů se mírně liší od skutečnosti, avšak vzhledem k počtu navracených dotazníků, s ohledem na celkový počet obyvatel, je tato odchylka nepodstatná.

**Tab. č. 8: Srovnání pohlaví respondentů se skutečností**

	Struktura podle dotazníků		Skutečná struktura	
	počet	podíl	počet	podíl
<i>Muž</i>	89	46,35%	375	50,13%
<i>Žena</i>	103	53,65%	373	49,87%
<i>CELKEM</i>	192	100%	748	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Tabulka č. 9 prezentuje složení obyvatel podle **věkové struktury** srovnané se skutečným stavem, zjištěným dle evidence OÚ. Z výsledků můžeme soudit, že zájem o výzkum měli nejvíce obyvatelé v rozmezí od 36 do 50 let a 66 a více let. Lze předpokládat, že se tak stalo proto, že lidé v tomto věku, mají již založenou rodinu a odrostlé děti, se kterými nemají tolik starostí a tak jim nic nebrání v tom, zajímat se o dění v obci.

**Tab. č. 9: Věková struktura respondentů**

	Struktura podle dotazníků		Struktura dle skutečnosti		Rozdíl
	počet	podíl	počet	podíl	
<i>do 20 let</i>	9	4,7%	159	21,3%	-16,6%
<i>20 - 35 let</i>	35	18,2%	205	27,4%	-9,2%
<i>36 - 50 let</i>	61	31,8%	128	17,2%	14,6%
<i>51 - 65 let</i>	35	18,2%	94	12,6%	5,6%
<i>66 a více let</i>	52	27,1%	162	21,7%	5,4%
<i>CELKEM</i>	192	100%	748	100%	-

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Složení respondentů podle dosaženého **vzdělání** znázorňuje tabulka uvedená v Příloze D. Je zřejmé, že největší zastoupení představují respondenti, kteří dosáhly středního vzdělání s maturitou. Dále je z tabulky zřetelné, nakolik se struktura respondentů odchyluje od skutečného stavu, jež představují data SLDB z roku 2011.

V grafu (Příloha E) jsou zachyceny údaje, týkající se **ekonomické aktivity** respondentů. Lze vyvodit, že největší je podíl zaměstnaných respondentů, což je vzhledem k hodnotě míry nezaměstnanosti (viz. 2. 1. 2 *Demografie*) pochopitelné.

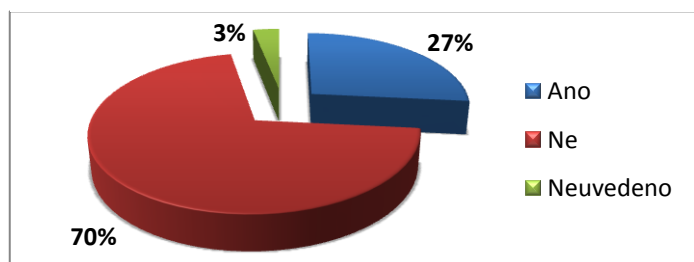
Poslední otázkou, která byla respondentovi v této části dotazníků pokládána, se týkala jeho **délky života v obci Cheznovice**. Výsledky otázky jsou shrnuty v tabulce v Příloze F. Tato otázka byla do dotazníku zařazena nejen z důvodu zjištění, kteří obyvatelé se nejvíce zapojují do dění v obci, ale především z důvodu kontroly. Ta představovala porovnání odpovědi na tuto otázku s odpovědí na otázku týkající se věku. Při kontrole byly vyřazeny dva dotazníky proto, že odpovědi vztahující se k délce života a délce bydlení v obci nebyly logicky správně.

#### 4.2.2 Trávení volného času a zapojení do dění v obci

V druhé části, zahrnující výsledky dotazníkového šetření v oblasti trávení volného času a zapojení se do dění v obci, jsou zařazené otázky směřované na volnočasové aktivity respondenta, nejen v obci Cheznovice, ale také v jiných obcích a městech. Dále jsou zde umístěny otázky, vztahující se na způsoby informování respondenta o dění v obci a v neposlední řadě také data, vyhodnocená zkombinováním kritérií dvou otázek. Tabulka, která je uvedena v Příloze G, znázorňuje **způsoby trávení volného času** respondentů. Je patrné, že největší podíl dotazovaných se zajímá o práci na zahradě, televizi a počítač ale také četbu a křížovky.

Výsledky výzkumu mají posloužit pro zlepšujících opatření. Je tedy důležité vědět, za čím respondenti dojíždějí do jiných obcí či měst, tedy co jim v této obci schází. Z grafu prezentovaného na Obrázku č. 6 je zřejmé, že většina respondentů nedojíždí do jiné obce či města za volnočasovými aktivitami.

**Obr. č. 6: Struktura respondentů z hlediska dojíždění za volnočasov. aktivitami**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Téměř polovina respondentů, kteří v otázce, zda **dojíždějí do jiné obce či města za volnočasovými aktivitami**, odpověděli „Ano“, dojíždí za sportem. Z výběrového souboru jde zhruba o 12%. Všechny odpovědi jsou uvedeny v Tabulce č. 10.

**Tab. č. 10: Za jakými volnočasovými aktivitami respondenti nejčastěji dojíždějí**

	počet	podíl <sup>6</sup>
<i>přátelé</i>	6	11,8%
<i>sport</i>	22	43,1%
<i>kino, divadlo, koncerty</i>	10	19,6%
<i>taneční zábavy</i>	8	15,7%
<i>neuvedeno</i>	11	21,26%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>6</sup> podíl z respondentů, kteří odpověděli, že dojíždějí do jiné obce či města za volnočasovými aktivitami

V rámci získání vlastního názoru respondenta, na rozšíření nabídky trávení volného času v obci, byla do dotazníku umístěna otevřená otázka. Většina z respondentů svůj návrh neuvedla, jak je zřetelné z Tabulky č. 11. Největší zájem respondentů, představující necelých 11% dotazovaných, byl o vybudování multifunkčního hřiště.

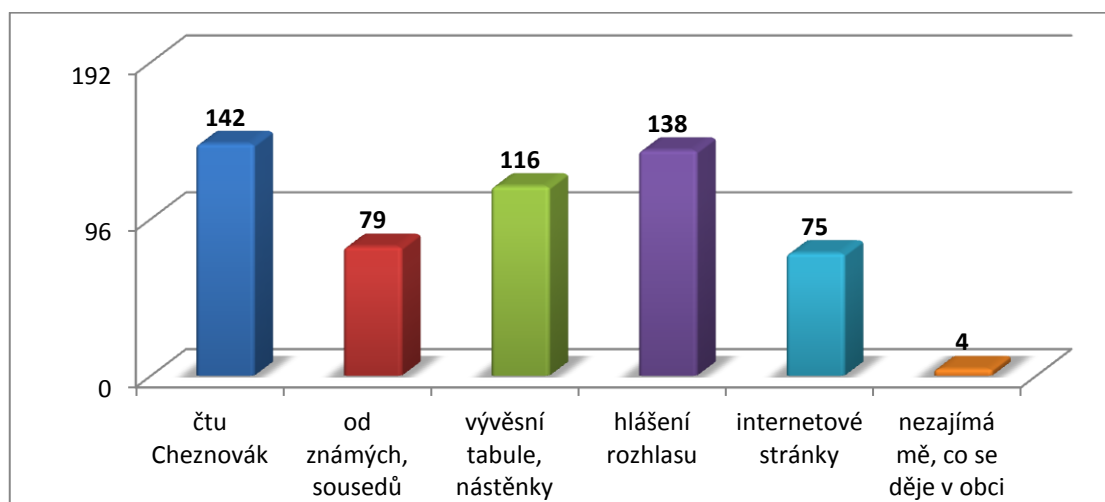
**Tab. č. 11: Návrhy respondentů na rozšíření nabídky trávení volného času v obci**

	počet	podíl
<i>bowling</i>	3	1,6%
<i>charita</i>	2	1,0%
<i>koupaliště</i>	4	2,1%
<i>multifunkční hřiště</i>	21	10,9%
<i>pro starší</i>	2	1,0%
<i>sport pro ženy</i>	2	1,0%
<i>klid v obci</i>	4	2,1%
<i>nic</i>	6	3,1%
<i>kavárna, čajovna</i>	4	2,1%
<i>cyklotrasa</i>	4	2,1%
<i>neuvedeno</i>	143	74,5%
<i>CELKEM</i>	192	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

S ohledem na požadavky vedení obce, které se zajímá o spokojenost občanů, byla do dotazníku zařazena otázka, týkající se **způsobu, jakým se respondenti informují o dění v obci**, pořádání akcí či jiných zajímavostí, které se občanů obce dotýkají. Četnost jednotlivých odpovědí je znázorněna grafem na Obrázku č. 7, podrobnější tabulka s odpověďmi v jednotlivých věkových skupinách je uvedena v Příloze I.

**Obr. č. 7: Způsob, jakým se respondenti informují o dění v obci**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Další otázka, položena v návaznosti na téma předchozí otázky, se zaměřovala na názor respondenta na **dostatečnost informování občanů o dění v obci**, s možností návrhu nového způsobu zveřejňování informací, pro který byl uveden speciální řádek. Z Tabulky č. 12 lze vyvodit, že téměř všichni respondenti jsou spokojeni s dosavadními způsoby podávání informací občanům. Menšina, která uvedla „Ne“ jako svoji odpověď, většinou neuvedla nový způsob šíření informací. Několik jedinců navrhlo rozesílání SMS zpráv, což lze považovat za neuskutečnitelné.

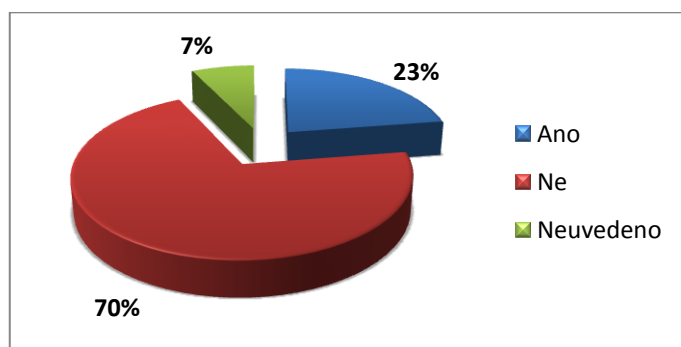
**Tab. č. 12: Názor respondentů na to, zda jsou občané dostatečně informováni o dění v obci**

	počet	podíl
<i>Ano</i>	176	91,7%
<i>Ne</i>	16	8,3%
<i>CELKEM</i>	192	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Vzhledem k tomu, že by z dotazníkového šetření měla vyplynout spokojenost občanů také s kulturním vyžitím v obci, tedy s pořádanými akcemi, je důležité zjistit, zda se respondenti účastní těchto akcí a **zda navštěvují akce pořádané jinými obcemi**. Z Obrázku č. 8, na kterém je uveden graf odpovědí respondentů, je patrné, že téměř tři čtvrtiny dotazovaných, za akcemi do jiných obcí nedojíždí.

**Obr. č. 8: Struktura respondentů podle toho, zda navštěvují akce jiných obcí**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Předchozí dotaz byl doplněn o otevřenou otázku, ve které se mohl respondent volně vyjádřit k tomu, jaké akce navštěvuje, a dále o zaškrtačiací otázku s výběrem možností vyjadřujících, co jej na těchto akcích upoutává.

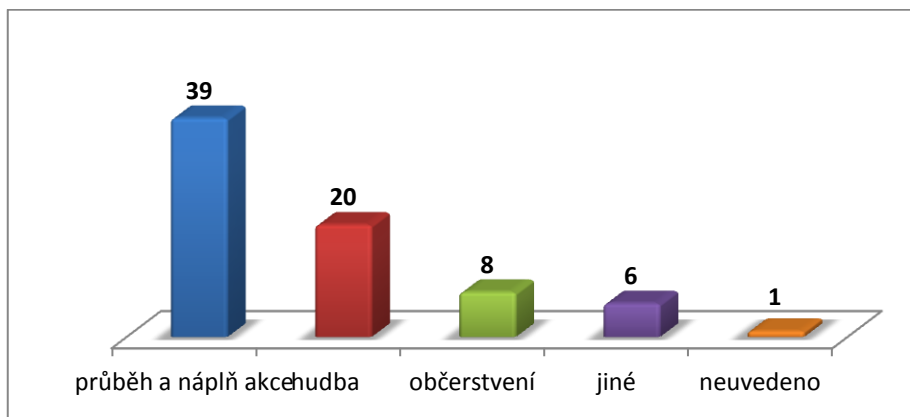
**Tab. č. 13: Jaké akce navštěvují respondenti, kteří odjíždějí do jiných obcí a měst za akcemi**

	počet	podíl
<i>Den Rokycan</i>	5	11,4%
<i>hudební akce (koncerty, festivaly)</i>	9	20,5%
<i>klasické poutě</i>	4	9,1%
<i>Staročeské máje</i>	6	13,6%
<i>taneční zábavy</i>	13	29,5%
<i>pro děti (maškarňní plesy, dětské dny)</i>	3	6,8%
<i>pivní slavnosti</i>	4	9,1%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Výsledky otevřené otázky jsou uvedeny v Tabulce č. 13. Z prezentovaných dat je zřejmé, že z počtu 44 lidí, kteří navštěvují akce pořádané jinými obcemi, jich největší počet dojíždí za tanečními zábavami nebo jinými hudebními akcemi. Z grafu, uvedeného na Obrázku č. 9, lze vyčíst, že respondenty na události láká v první řadě průběh, obsah a náplň akce, tedy program a podstata samotné události.

**Obr. č. 9: Co respondenty upoutává na akcích pořádaných jinými obcemi**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Z důvodu zaměření výzkumu na spokojenost obyvatel s kulturním vyžitím v obci a pořádanými akcemi, bylo důležité, aby se výzkumu účastnilo co nejvíce respondentů, kteří tyto události navštěvují. Otázka, **zda respondent navštěvuje akce pořádané obcí**, byla proto stanovena jako povinná.

V níže uvedené Tabulce č. 14 jsou prezentovány odpovědi respondentů, které jsou dále porovnány s otázkou, týkající se dojíždění na akce jiných obcí. Je patrné, že více než polovina respondentů navštěvuje akce pořádané obcí Cheznovice. Ze 44 dotazovaných, kteří navštěvují akce jiných obcí, více než polovina navštěvuje akce obce Cheznovice. Téměř pětina respondentů nenavštěvuje ani akce obce Cheznovice, ani akce jiných obcí.

**Tab. č. 14: Struktura respondentů podle toho, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice**

	počet	podíl	Navštěvujete akce pořádané jinými obcemi?					
			ANO		NE		neuvedeno	
			počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
<i>Ano</i>	103	53,6%	25	56,82%	64	50,0%	-	-
<i>Ne</i>	28	14,6%	4	9,09%	24	18,75%	-	-
<i>Jen některé</i>	61	31,8%	15	34,09%	40	31,25%	-	-
<i>CELKEM</i>	192	100%	44	100%	128	100%	20	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Lze tedy usoudit, že akce pořádané obcí navštěvují především aktivní respondenti, kteří jsou ochotni za akcemi, které se jim líbí, dojet i do jiných obcí.

Další otázka je zaměřena na konkrétní akce a účast respondentů na nich. V Tabulce č. 15, uvedené na následující straně, jsou shrnuty odpovědi, získané kombinací dvou otázek. Jde o otázky, týkající se **návštěvy respondenta na konkrétních akcích**, pořádaných obcí Cheznovice, a **spokojenosti respondenta, který tuto akci navštívil**.

Z dat uvedených v tabulce lze vyčíst, že nejvíce respondentů navštívilo akci Den s obcí, jejíž dva ročníky úspěšně proběhly. Jde o více než tři čtvrtiny dotazovaných.

Porovnání spokojených účastníků akce s počtem zúčastněných je uvedeno nejen v tabulce, ale také v grafu, který je součástí Přílohy J. Největší podíl spokojených respondentů dosahuje Den s obcí (více než 77% spokojených respondentů), Cheznovice 50 let zpátky a Kuličkiáda (každá akce než 70% dotazovaných).



**Tab. č. 15: Návštěvnost jednotlivých akcí v obci Cheznovice**

	počet	podíl	Na které akci se Vám líbilo?	
			počet	podíl ze zúčastněných
<i>Den s obcí</i>	145	75,5%	113	77,9%
<i>Memoriál M. Vojče</i>	82	42,7%	28	34,1%
<i>Křest CD Cheznovanky</i>	84	43,8%	44	52,4%
<i>Prakiáda</i>	20	10,4%	4	20,0%
<i>Travestishow</i>	64	33,3%	38	59,4%
<i>Pěší výlety se Svazem žen</i>	36	18,8%	22	61,1%
<i>Otevření restaurace v LD</i>	78	40,6%	32	41,0%
<i>Cheznovice 50 let zpátky</i>	110	57,3%	77	70,0%
<i>Fotbalový turnaj V. Dudla a J. Stupky</i>	35	18,2%	17	48,6%
<i>Kuličkáda</i>	44	22,9%	31	70,5%
<i>Neuvedeno</i>	22	11,5%	22	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

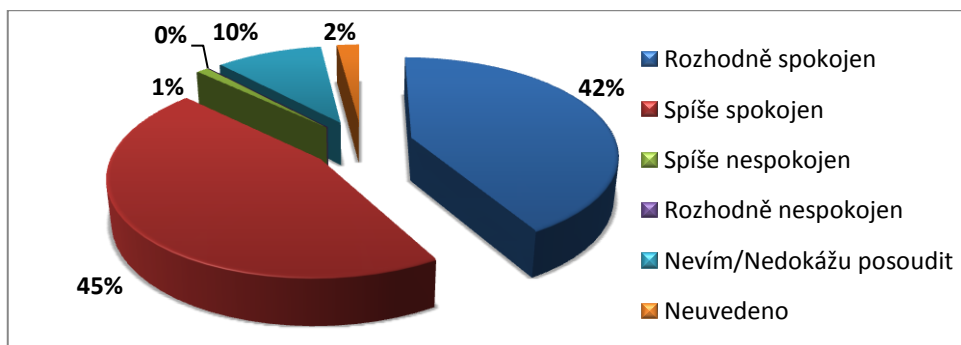
#### 4.2.3 Spokojenost s kulturními akcemi

V této části dotazníku bylo využíváno škály, jako jedné z možných formulací otázek. Změnou typu otázek došlo nejen k zpestření vyplňování dotazníku pro respondenta, šetření jeho času, ale také k usnadnění pozdějšího vyhodnocování autorkou práce.

Otázky, umístěné do tohoto logického celku jsou zaměřené na spokojenost respondenta s počtem, typem a termínem akcí, ale také s hudbou, která je během těchto událostí reprodukována. Součástí celku je také otevřená otázka, kde se dotazovaný mohl vyjádřit k tomu, jakou hudbu by na akcích zvolil. Vzhledem k tomu, že bylo možné označit jen jednu odpověď, a součet četností jednotlivých odpovědí respondentů je celkový počet navrácených dotazníků, jsou výsledky každé z otázek prezentovány pomocí „koláčových“ a prstencových grafů, které umožňují názornou prezentaci podílů jednotlivých odpovědí na celku. Kombinace odpovědí respondentů s odpověďmi jiných otázek jsou uváděny v tabulkách, které jsou součástí příloh.

Z Obrázku č. 10, na kterém je vyobrazen graf **spokojenosti respondentů s počtem pořádaných akcí** v obci Cheznovice, je zřejmé, že téměř 90% respondentů, má kladný názor na počet pořádaných akcí. Lze předpokládat, že současný stav, kdy je pořádáno ročně zhruba 6 akcí Obecním úřadem a dalších 7 akcí obecními spolky, je pro respondenty dostačující.

**Obr. č. 10: Spokojenost respondentů s počtem pořádaných akcí v obci**



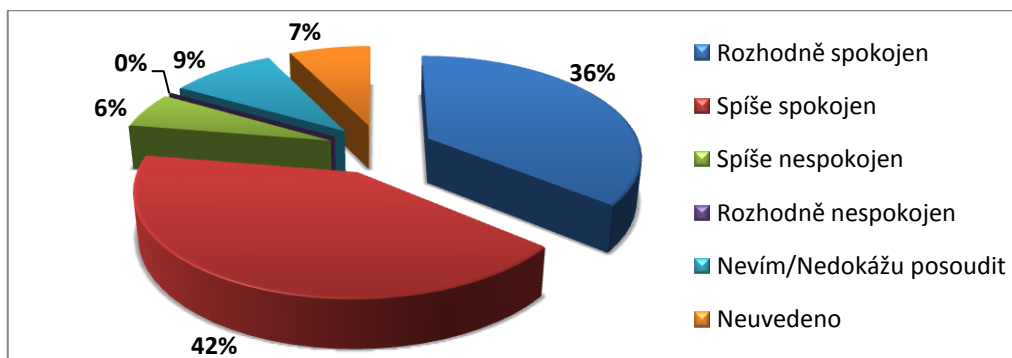
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Kvůli zjištění vypovídací schopnosti, byly výsledky této otázky vyhodnoceny v návaznosti na účast respondentů na akcích obce Cheznovice, ale také na akcích pořádaných jinými obcemi. Výsledky obměny jsou uvedeny v tabulce v Příloze K. Z tabulky lze vyčíst, že více než 80% respondentů, navštěvujících události v jiných obcích, kteří tedy mají možnost srovnávat, je spokojeno s počtem akcí v obci Cheznovice. Podíl respondentů, kteří se účastní všech akcí obce nebo jen některých, kteří mají kladný názor na počet, je také velmi vysoký. Jen velmi malé procento respondentů, kteří se účastní akcí obce Cheznovice i akcí jiných obcí, vyjádřilo nespokojenost s počtem pořádaných událostí v obci. Lze předpokládat, že kvalita získaných informací je poměrně vysoká.

Pokud porovnáme míru spokojenost respondentů, kteří se účastní akcí jiných obcí, se spokojeností občanů, kteří tak nečinní, je v případě občanů, kteří za akcemi nedojíždějí vyšší. To může být způsobeno tím, že nemohou srovnávat.

Na Obrázku č. 11 je prezentována **spokojenost respondentů s typem pořádaných akcí** v obci, která má podobné rozložení jako v případě předchozí otázky. Opět můžeme dojít k závěru, že většina dotazovaných má na tuto otázku kladnou odpověď. Dle rozdělení v grafu je patrné, že s typem pořádaných akcí, jsou respondenti méně spokojeni, než je tomu v případě počtu pořádaných akcí. Jde však jen o mírně negativní postoj. Vyhraněná nespokojenost se v odpovědích neobjevila.

**Obr. č. 11: Spokojenost respondentů s typem pořádaných akcí v obci**

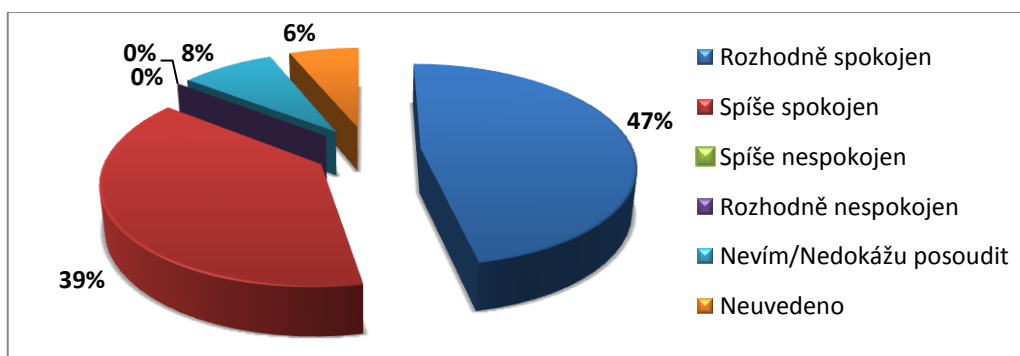


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Stejně jako předchozí otázka, byla i tato vyhodnocena v kombinaci s účastí respondenta na akcích obce Cheznovice i jiných obcí. Bylo tak učiněno především za účelem získání přehledu o tom, kteří respondenti mají možnost srovnat a tím poskytnout kvalitnější odpověď. Výsledky jsou uvedeny v tabulce v Příloze L. Také v zde nalezneme rozdíly oproti předchozí otázce. Zvýšil se počet „spíše nespokojených“ respondentů, kteří navštěvují akce jiných obcí. To je důležité proto, že tyto respondenti mohou srovnávat. Většinová část dotazovaných občanů je s typem pořádaných akcí spokojena. Vyšší spokojenost opět vykazuje část respondentů, kteří nenavštěvují akce jiných obcí.

Rozdělení **spokojenosti respondentů s termíny pořádaných akcí** je zobrazeno na Obrázku č. 12. Opět je zde většinový podíl spokojených respondentů. Jak je zřetelné z grafu, s termínem akcí je „rozhodně spokojeno“ větší množství respondentů oproti „spíše spokojeným“.

**Obr. č. 12: Spokojenost respondentů s termínem pořádaných akcí v obci**



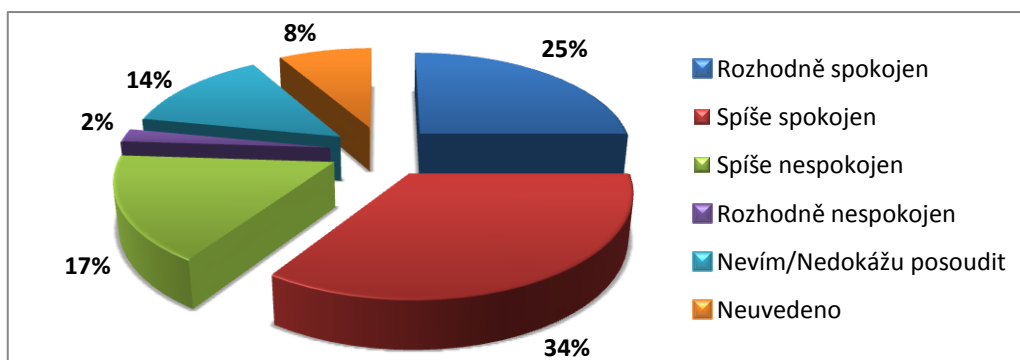
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Stejně tak nastala změna, viditelná v tabulce v Příloze M, srovnávající spokojenost obyvatel navštěvujících akce jiných obcí a akcí obce Cheznovice. Obdobně jako v případě vyhodnocování předchozích otázek, byla i tato vytvořena s cílem získání co nejkvalitnějších odpovědí od respondentů, kteří mohou srovnávat.

V případě termínu akcí je, oproti ostatním otázkám, spokojeno více respondentů, kteří navštěvují akce jiných obcí. To může být zapříčiněno skutečně dobrou volbou termínů akcí, které respondentům vyhovují více než termíny akcí jiných obcí. Lze říci, že termíny akcí, které jsou konány pravidelně, by měly zůstat v přibližně stejném časovém úseku, který je, jak je patrné z grafu, pro občany vyhovující.

Poslední otázkou, orientovanou na spokojenost respondenta s kulturními událostmi v obci Cheznovice, je otázka zaměřená na **spokojenost s hudbou**, která během těchto akcí hraje. Rozložení odpovědí respondentů je názorně zobrazeno v níže uvedeném grafu na Obrázku č. 13.

**Obr. č. 13: Spokojenost respondentů s výběrem hudby na akcích pořádaných**



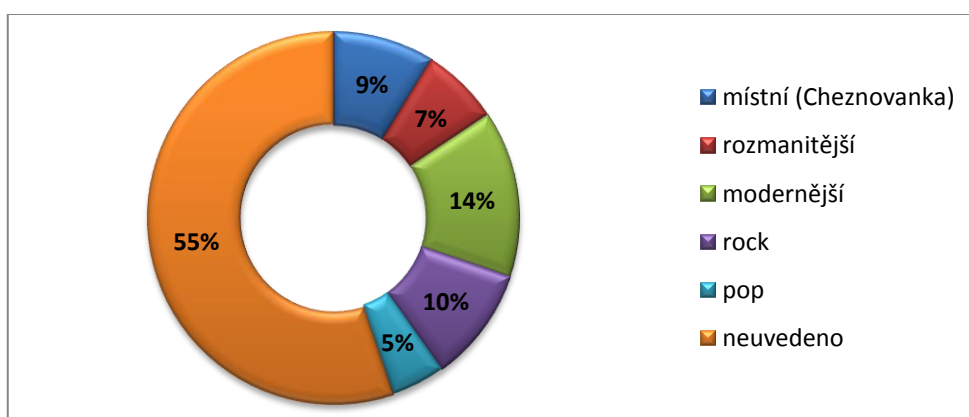
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Jak je viditelné z grafu, spokojenost v případě hudby na akcích, se pohybuje v nižších škálových hodnotách. Je zde větší podíl „Spíše nespokojených“ ale také respondentů, kteří neví nebo nedokážou posoudit. Oproti předchozím otázkám poklesla četnost odpovědí „Rozhodně spokojen“ a „Spíše spokojen“, každá o více než 10%. Opět došlo ke zkombinování otázek a jejich následnému vyhodnocení s ohledem na to, zda respondenti navštěvují akce pořádané obcí a akce jiných obcí. Tabulka s výsledky je uvedena v Příloze N. Ukázalo se, že respondenti, kteří nenavštěvují akce jiných obcí, vykazují vyšší míru spokojenosti. Jak již bylo zmíněno, hodnoty spokojenosti se přesunuly do položek škály vyjadřující menší spokojenost respondenta.

Do dotazníku byla na tomto místě vložena otevřená otázka, ve které se mohl respondent volně vyjádřit k tomu, jakou hudbu by na akcích upřednostňoval. Vyjadřovali se nejen ti, kteří byli s hudbou nespokojeni. Rozložení odpovědí je znázorněno v Obrázku č. 14. Je evidentní především to, že respondenti by si přáli modernější hudbu. Neobjevila se žádná odpověď s návrhem konkrétního hudebního interpreta či skupiny.

S jistotou lze tvrdit, že v rámci hudby na akcích, kde se shromažďuje velké množství lidí, se nikdy nemůže dosáhnout shody v tom, zda je reprodukováná hudba dobrá či špatná nebo odpovídající situaci či nikoliv.

**Obr. č. 14: Jakou hudbu na akcích by volili respondenti**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

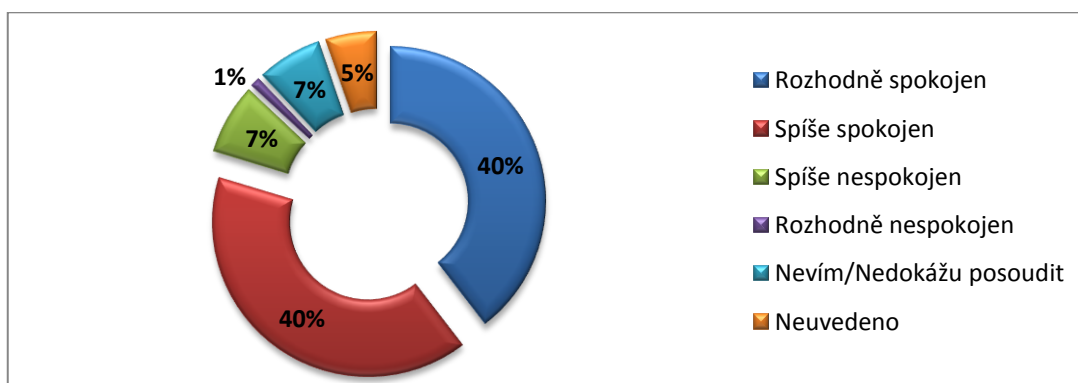
#### 4.2.4 Spokojenost se službami poskytované obcí

Stejně jako v předchozí části, i v tomto oddíle otázek, byly využity škály, doplněné uzavřenými otázkami s mnohonásobným výběrem. Otázky jsou zaměřené na spokojenost respondenta se zvoleným zastupitelstvem, činností pracovníků OÚ, bezpečností a čistotou v obci. Dále jsou zde otázky, týkající se názoru na zvoleného starostu, zlepšení některých činností v obci a názor na parkování aut na silnicích či využívání obecních automobilů pro potřeby občanů.

Jak již bylo odůvodněno dříve, otázky týkající se spokojenosti obyvatel, pokládané formou škály jsou prezentovány pomocí „koláčových“ a prstencových grafů, především pro jejich názornost. Zbytek otázek je již vyhodnocován opět v tabulkách a sloupcových grafech.

Z grafu znázorněném na Obrázku č. 15 je možné získat přehled o rozložení odpovědí respondentů na otázku týkající se **spokojenosti se zvoleným zastupitelstvem**. Je zřetelné, že většina z dotazovaných odpověděla kladně, ačkoliv se zde nachází i několik nespokojených respondentů. Tato otázka je v dalším výzkumu využita zejména při vyhodnocení otázky týkající se názoru na změnu postavení ve funkci starosty.

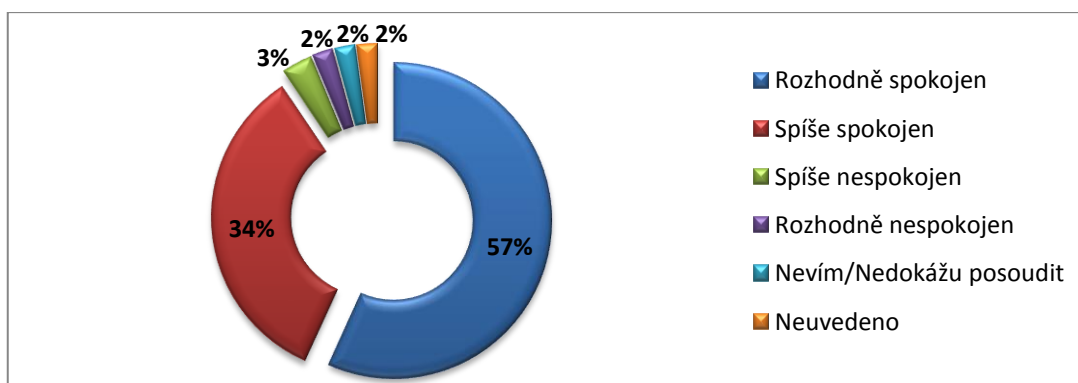
**Obr. č. 15: Spokojenost respondentů se zvoleným zastupitelstvem**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Další otázka, zařazená v tomto tematickém celku, byla směřována na respondentovu **spokojenost s ochotou a prací zaměstnanců OÚ Cheznovice**. Odpovědi dotazovaných jsou zachyceny v grafu znázorněném na Obrázku č. 16. Pro vedení obce, ale spíše pro samotné pracovníky, může být dobrou zprávou, že více než polovina z dotazovaných je „rozhodně spokojena“ s jejich prací. Pokud se podíváme na kladné odpovědi, jejich kumulovaná hodnota přesahuje 90%. Vzhledem k tomu, že byla zaznamenána také odpověď typu „Nevím/Nedokážu posoudit“ a několik respondentů svoji odpověď neuvedlo vůbec, zůstává počet nespokojených respondentů velmi nízký.

**Obr. č. 16: Spokojenost respondentů s ochotou a prací zaměstnanců OÚ**

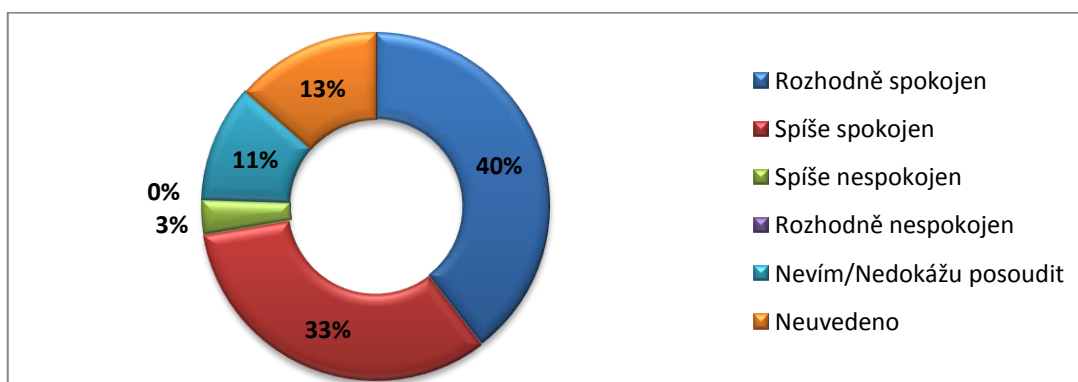


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Zasedání zastupitelstva obce je veřejně přístupné. V minulých letech však účast obyvatel nebyla vysoká. S příchodem nového zastupitelstva nastalo v obci několik změn, mezi které patří také zveřejnění data a hodiny konání zasedání zastupitelstva hlášením místního rozhlasu. Účast se tak podstatně zvýšila. Zároveň je v týdnu po každém zasedání vydáván zpravodaj Cheznovák, jehož součástí je mj. stručný zápis z uskutečněného zasedání.

V Příloze O je zobrazena tabulka, obsahující data o účasti na zasedání od doby zvolení nového zastupitelstva, tedy od posledních komunálních voleb v roce 2010. Do dotazníku byla vložena otázka, týkající se **spokojenosti respondentů s možností zapojení se do řízení obce účastí na zasedání zastupitelstva**. Graf prezentující četnost jednotlivých odpovědí je uveden níže na Obrázku č. 17. Téměř tři čtvrtiny respondentů jsou s touto možností zapojení se do řízení obce spokojeni, 20% dotazovaných není schopno svoji spokojenost vyjádřit nebo ji neuvědomilo. Lze pouze hádat, zda je to z toho důvodu, že se těchto zasedání neúčastní.

**Obr. č. 17: Spokojenost respondentů s možností zapojení se do řízení obce ve formě účasti na zasedání zastupitelstva obce**

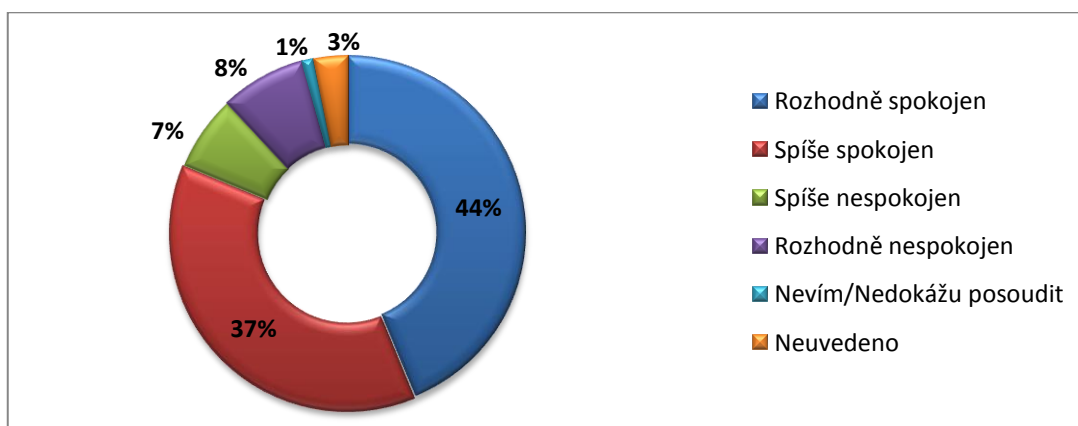


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Vzhledem k zaměření výzkumu byly do dotazníku zařazeny i otázky orientované na spokojenost respondenta s možností využití statků, které jsou majetkem obce. Jedná se o statky poskytované za poplatek (zapůjčení obecního osobního automobilu) i statky veřejné (odpadkové koše). Nedílnou součástí je také spokojenost respondenta s bezpečností v obci.

Obrázek č. 18 je znázorněním rozdělení odpovědí na otázku, směřovanou na **spokojenost respondenta s množstvím sběrných míst na tříděný odpad**. Převaha kladných odpovědí je evidentní. 15% respondentů vyjádřilo svoji nespokojenost. Jen velmi malé procento dotazovaných nevedlo spoji odpověď nebo zaškrtnlo „Nevím/Nedokážu posoudit“ jako svůj názor.

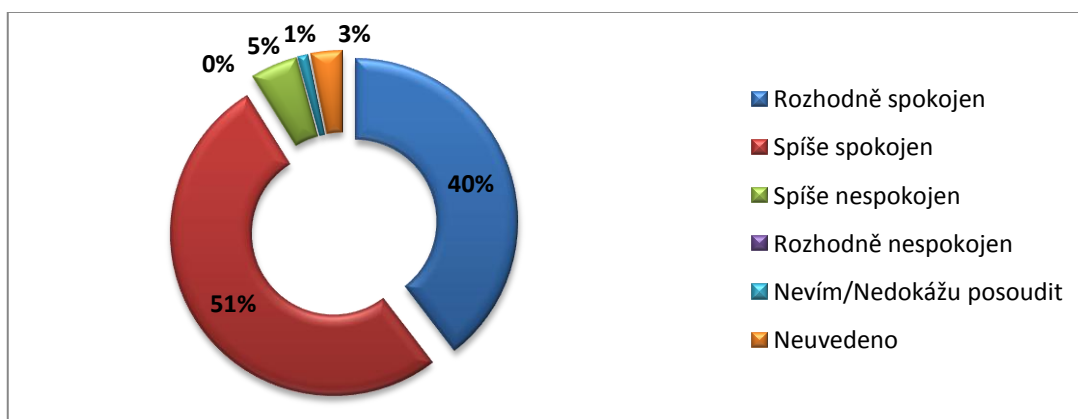
**Obr. č. 18: Spokojenost respondentů s množstvím sběrných míst na tříděný odpad**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Po shlédnutí grafu, ilustrovaném na Obrázku č. 19, je možné získat představu o **spokojenosti respondentů se současným vzhledem a čistotou obce**. Více než 90% uvedlo kladnou odpověď. Co se týče negativních názorů, je jich jen malé množství, přičemž vyhraněná nespokojenost, tedy odpověď „Rozhodně nespokojen“ nebyla uvedena ani jedním respondentem. Také neutrální odpovědi „Nevím/Nedokážu posoudit“ se objevila jen velmi zřídka. Pro vedení obce to může znamenat, že současná úroveň péče o vzhled obce je dostačující a není potřeba radikálně měnit.

**Obr. č. 19: Spokojenost respondentů se současným vzhledem a čistotou obce**

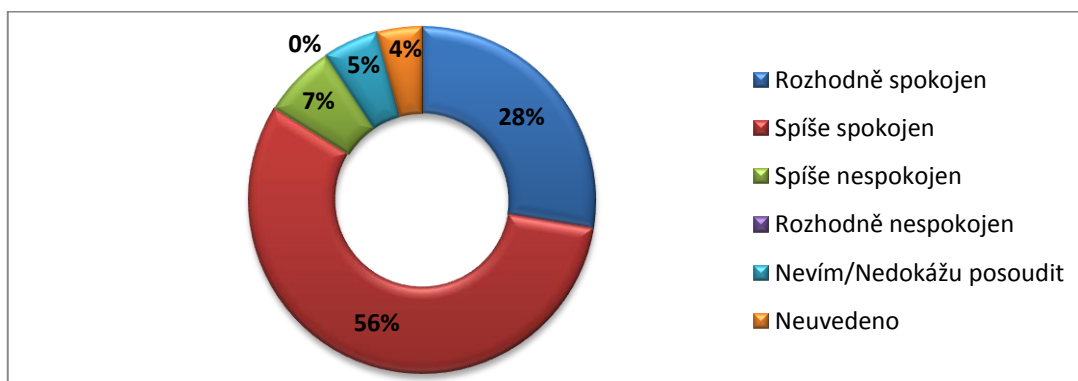


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013



Poslední otázka, orientovaná výslovně na spokojenost respondenta, byla zaměřena na **spokojenost dotazovaného s bezpečností v obci**. Rozdělení odpovědí respondentů jsou zobrazeny na Obrázku č. 20. Je zcela zřejmé, že většina dotazovaných je se stávající bezpečností v obci spokojena. Téměř 80% respondentů uvádí, že je více či méně spokojeno. Nebyl vrácen ani jeden dotazník s odpovědí „Rozhodně nespokojen“.

**Obr. č. 20: Spokojenost respondentů s bezpečností v obci**

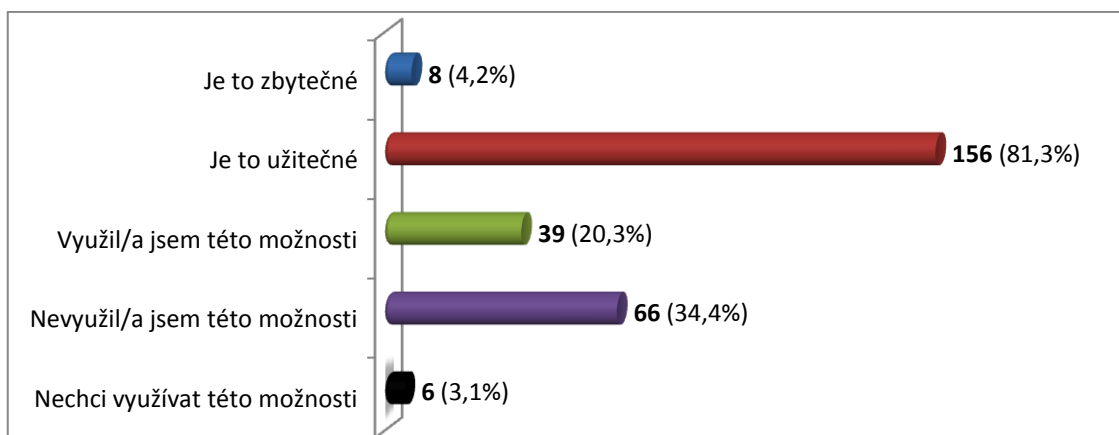


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Jak již bylo zmíněno v kapitole 2. 2. 4 *Ostatní služby*, obec Cheznovice umožňuje svým obyvatelům zdarma využití osobního automobilu Dacia k dopravě za lékařem a zapůjčení nákladního automobilu Ford za poplatek dle délky trasy, kterou automobil bude nucen ujet. Jelikož byly na zakoupení těchto vozidel vynaloženy nemalé finanční prostředky, zajímá vedení obce názor občanů na skutečnost, že mohou této službě využívat. Proto byla do dotazníku umístěna otázka, vztahující se k **názoru respondenta na využití osobního a nákladního automobilu patřící obci**.

V grafu na Obrázku č. 21 je uvedeno srovnání jednotlivých odpovědí. Otázka byla koncipována jako zaškrťovací, s možností více odpovědí. Více než 80% respondentů je názoru, že je tato služba užitečná, přičemž více než pětina z dotazovaných této službě využila. Několik málo jedinců odpovědělo, že je to dle jejich názoru neúčinné nebo nechtějí této službě využívat. Pro vedení obce jsou výsledky této otázky zpětnou vazbou, která potvrzuje, že nákup automobilů byl dobrou volbou. Vzhledem k poplatku, za který je poskytován nákladní automobil lze tvrdit, že se náklady vložené do této investice navrátí.

**Obr. č. 21: Názor respondentů na možnost využití obecního osobního automobilu pro dopravu k lékaři, nebo obecního nákladního automobilu pro potřeby občanů**



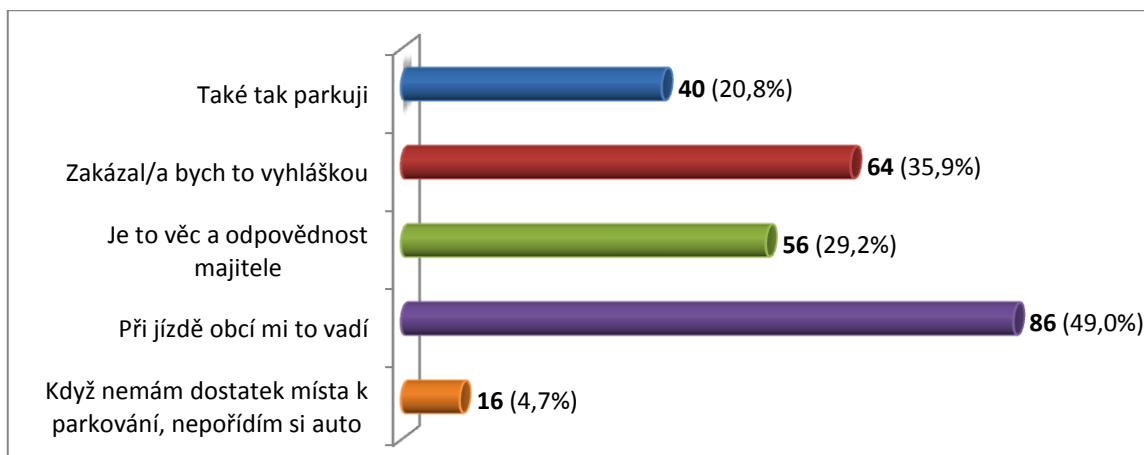
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

S ohledem na jednu z idejí výzkumu - zjištění spokojenosti obyvatel s životem v obci, byla do dotazníku vložena také otázka, týkající se **parkování automobilů mimo pozemky majitelů**, a tím zabraňování plynulé dopravě po místních komunikacích. Auta, stojící z části na silnici III. třídy, na místních komunikacích a na chodnících představují velkou překážku a nebezpečí pro projíždějící automobily i chodce

Jak je patrné z grafu na Obrázku č. 22, téměř polovině z dotazovaných respondentů tato skutečnost vadí. Více než třetina obyvatel by takové parkování zakázala. V grafu je vidět, že více než pětina dotazovaných takto parkuje. Celkem 33 respondentů (43,02%), kteří odpověděli „Při jízdě obcí mi to vadí“ zároveň odpovědělo „Zakázal/a bych to vyhláškou“. Téměř 5% respondentů je toho názoru, že pokud občan obce nemá dostatečně velkou plochu, kde by vozidlo zaparkoval, nemá si ho pořizovat.

Můžeme konstatovat, že s ohledem na nízkou nabídku práce přímo v obci, musí značná část obyvatelstva za prací dojíždět. Jako zajímavost lze uvést, že na každého obyvatele obce připadá v průměru téměř polovina auta, tudíž skoro každý druhý obyvatele obce, včetně nezletilých, vlastní osobní automobil. Podle Centrálního registru vozidel je v obci evidováno 565 vozidel, z toho 357 osobních aut. (Ministerstvo vnitra České republiky, © 2010)

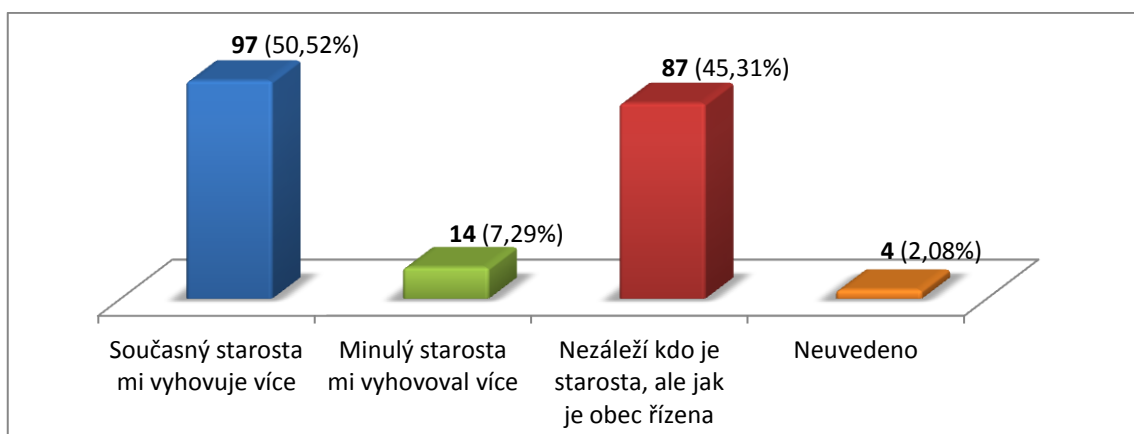
**Obr. č. 22: Náзор respondentů na parkování aut mimo pozemky majitelů**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

S příchodem nového zastupitelstva, po komunálních volbách v roce 2010, nastalo v obci několik velkých změn. Největší z nich byla změna na pozici starosty, ve které bývalá starostka setrvala 5 volebních období. Jelikož je přístup obou starostů velmi rozdílný, zajímala se autorka práce také o názor **občanů na změnu v obsazení funkce starosty**. Jak je zřetelně vidět v grafu, uvedeném na Obrázku č. 23, téměř polovina respondentů je toho názoru, že není důležitá osoba starosty, ale více to, jak dotyčný obec řídí. Více než polovině dotazovaných vyhovuje více současný starosta. Nelze s jistotou tvrdit, že nízké procento hlasů, ve prospěch bývalé starostky, je zapříčiněno nespokojeností s její činností nebo tím, že dotazník neodevzdali ti respondenti, kterým více vyhovovala.

**Obr. č. 23: Názor respondentů na změnu v obsazení funkce starosty**

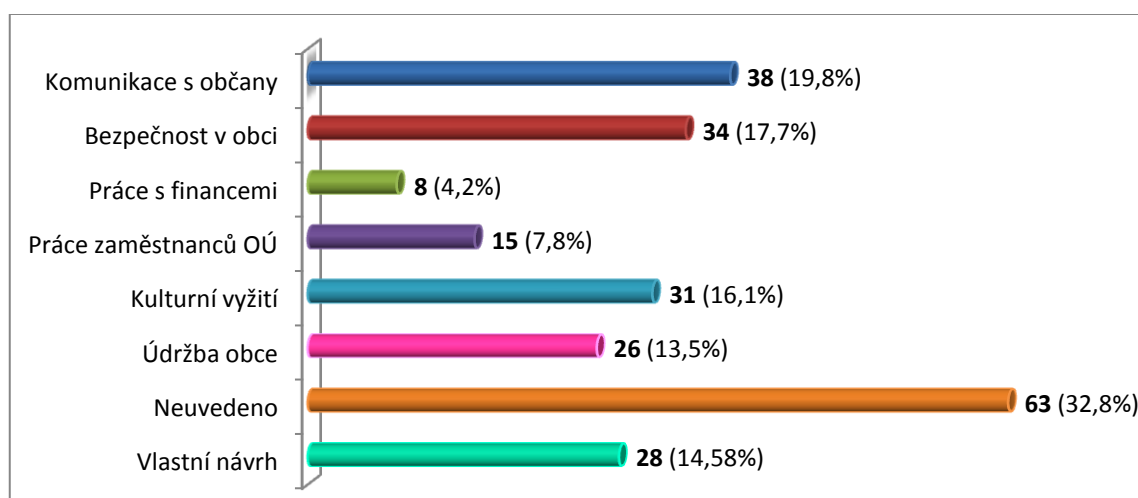


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Dále lze po shlédnutí grafu vyhodnotit jako pozitivní to, že jen velmi malé procento respondentů nevedlo odpověď na tuto otázku. Pro zastupitelstvo a především pro samotného starostu mohou být tato data užitečnou zpětnou vazbou.

Poslední otázka tohoto logického celku, byla zaměřena na názor dotazovaných na to, co by v obci mělo být zlepšeno resp. **co by vedení obce mělo zlepšit**. Z Obrázku č. 24 je patrné rozdělení četnosti jednotlivých odpovědí, přičemž je zarážející, že více než 30% nevedlo žádnou odpověď a naopak téměř 15% uvedlo svůj vlastní návrh, kterým ve většině případů byl „odpadkové koše“ nebo „více míst na tříděný odpad“.

**Obr. č. 24: Co by podle respondentů mělo vedení obce zlepšit**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

K tomuto grafu byla vytvořena tabulka (uvedena v Příloze P), znázorňující nespokojenost respondentů, ve vybraných kategoriích, ve vztahu k návrhům na zlepšení, které respondenti uvedli. Z této tabulky je možné vyčíst souvislost mezi nespokojeností respondenta v dané kategorii a jeho návrhem. Tabulka byla zhotovena za účelem kontroly nespokojenosti respondenta, ale také jako ukazatel relevantnosti návrhů. Jinak řečeno, vzhledem k výsledkům této kombinace odpovědí více otázek, může vedení obce stanovit, zda jsou návrhy na zlepšení podloženy nespokojeností respondenta a naopak, zda je respondent natolik nespokojen, že je podle něj potřeba něco změnit.

#### 4.2.5 *Konkrétní akce: Den s obcí 2012*

Otázky týkající se konkrétní akce pořádané obcí, byly do dotazníku vloženy na návrh vedení obce. Bylo naplánováno, že bude prostřednictvím dotazníku zjištěn názor a spokojenost respondentů s akcí Den s obcí. Vzhledem k této skutečnosti byla upravena doba distribuce. Již v úvodu této části byl respondent dotázán, zda se akce zúčastnil. V případě, že nikoliv, ve vyplňování nepokračoval. Dále zde byly uvedeny otázky, zaměřené na vhodnost termínu pro respondenta a na to, zda se dotazovaný zdržel do konce akce. Do dotazníku byly zařazeny otázky, týkající se nejen spokojenosti s občerstvením, moderátorem a hudbou během akce, ale i dotaz na to, která část programu se respondentovi líbila nejvíce a která naopak nejméně.

Vzhledem k zařazení této baterie otázek do dotazníku víceméně na žádost vedení obce, jsou jednotlivé grafy a tabulky, vyhodnocující odpovědi, uvedené v Přílohách.

Tabulka uvedená v Příloze Q, prezentuje odpovědi na otázku ohledně účasti na akci. V téže tabulce jsou uvedena data, uvádějící, zda se respondent, v případě, že se zúčastnil akce, zdržel do konce. Je zřejmé, že téměř 50% dotazovaných se události zúčastnilo a z této poloviny se téměř 70% zdrželo do konce akce.

Graf, uvedený v Příloze R prezentuje vhodnost zvoleného místa a data, podle názorů respondentů. Téměř třem čtvrtinám dotazovaných vyhovovalo místo i čas, kde se akce Den s obcí 2012 konala.

Posledním obrázkem této části i celé kapitoly, ve které jsou vyhodnocovány dotazníky, je graf uvedený v Příloze T. Zde je velmi názorně prezentována spokojenost respondentů, kteří navštívili akci Den s obcí, s hudbou, moderátorem a občerstvením. Je patrné, že nejvíce byli dotazovaní spokojeni s občerstvením a nejméně s hudbou. Vzhledem ke spokojenosti respondentů s hudbou na akcích (viz. 4. 2. 3 *Spokojenost s kulturními akcemi*), nejsou odpovědi respondentů na tuto otázku překvapující.

### 4.3 Celkové zhodnocení dotazování

Při pohledu na vyhodnocené výsledky, jako na celek, můžeme dojít k závěru že výsledná data mají svá pozitiva i negativa. Dle názoru autorky práce však klady převažují. Vzhledem k návratnosti dotazníků, která činí více než 60% lze usuzovat, že výsledné hodnoty mají dostatečnou vypovídací hodnotu.

Jedním z velkých přínosů uskutečněného výzkumu bylo to, jak dokázal přitáhnout pozornost obyvatel obce. Tím je míněna zejména snaha občanů, sdělit autorce práce, jakoukoliv formou, informace, které považovali za důležité a nápomocné při psaní této práce. Velkým přínosem, přispívajícím především při tvorbě návrhů řešení a zlepšujících opatření, byly předně osobní rozhovory, které probíhaly např. při odevzdávání dotazníků, ale i během pořádaných akcí. Všechny informace nebylo možné zaznamenat do připravených dotazníků a vyhodnotit, ale poznámky, sepsované autorkou během těchto rozhovorů, byly využívány během vypracovávání následující kapitoly.

Dalším velkým kladem byla shoda, která nastávala v názorech na některé skutečnosti, nebo se objevovala v důležitých otázkách dotazníku. Jde předně o oblasti spokojenosti se službami poskytovanými obyvatelům ze strany obce.

Přesto nelze při uskutečňování jakýchkoliv zlepšujících řešení vycházet pouze z těchto výsledků. Vedení obce při konečné realizaci musí samo vyhodnotit, zda návrh řešení či zlepšujícího opatření má své opodstatnění a je v dané situaci realizovatelný.

## 5 Návrhy řešení

Závěrečná kapitola je nejdůležitější částí celé této bakalářské práce. Při navrhování opatření, která jsou uvedena v jednotlivých podkapitolách níže, byly využity nejen data z vyhodnocených dotazníků, ale také poznámky autorky práce, sepsané během osobních rozhovorů s občany. Tyto poznámky byly velmi přínosným zdrojem možných zlepšení v obci, každý nápad však nelze uskutečnit.

Z výsledků výzkumu vyplynulo, že jsou respondenti nespokojeni s počtem sběrných míst na odpad a vzhledem a čistotou obce. Tato nespokojenost vyplývá pravděpodobně z absence odpadkových košů v obci a špatného rozmístění nádob na tříděný odpad. Vzhledem k otázkám spokojenosti a návrhů na to, co má vedení obce zlepšit, je evidentní, že by bylo vhodné upravit parkování osobních aut na místní komunikaci, možnosti kulturního vyžití a v neposlední řadě také komunikaci s občany.

### 5.1 Financování

Zásadní součástí návrhů řešení a jakýchkoliv zlepšujících opatření je financování těchto projektů. Pokud nebude mít obec odkud čerpat prostředky na uskutečnění jednotlivých návrhů, nemůže zlepšit situaci v obci. Celý výzkum by se tak ztratil svůj účel.

Problematiku financování tzn. teoretické možnosti čerpání peněz obcí na svůj rozvoj, uvádí ve své publikaci Provozníková a Sedláčková (2009) a dále ji shrnuje internetový Portál na podporu rozvoje obcí ČR, provozovaný Národní akademií regionálního managementu, o. s. (NARM) Podle těchto webových stránek (NARM, o. s., © 2009 - 2013), je možné dělit finanční zdroje obce do tří skupin, ke kterým uvádí konkrétní zdroje:

- *vlastní prostředky obecních rozpočtů*
- *prostředky partnerů rozvoje v obci*
- *cizí zdroje*

Součástí **vlastních prostředků obecního rozpočtu** jsou volné rozpočtové prostředky. Jde o tu část rozpočtu obce, zbývající po odečtení výdajů obecního rozpočtu od celkového objemu finančních prostředků (NARM, o. s., © 2009 – 2013).

V Příloze B je možné vidět stav obecního účtu na konci roku 2012. Vzhledem ke změnám, které na účtu neustále probíhají, nelze tento stav považovat za konečný. Je nutné počítat s neustálými změnami ve výši prostředků (pravidelné náklady, příjmy z místních poplatků či daně z nemovitosti) během roku.

Druhý ze zdrojů obce, tedy **prostředky partnerů rozvoje v obci** představuje podle Portálu na podporu rozvoje obcí ČR (NARM, o. s., © 2009 – 2013) především:

- *prostředky podnikatelských subjektů*, které se mohou, za účelem zvýšení vlastního prospěchu, zapojit do financování některých aktivit obce
- *prostředky spolků, občanských sdružení a dalších neziskových organizací v obci*, které mohou částečně nebo zcela převzít některé aktivity v obci a tím umožnit čerpání financí pro neziskové organizace
- *prostředky občanů*, které nejsou daněmi ani poplatky. Tento zdroj je míněn spíše ve spojení jakéhosi příspěvku, přičemž se jedná víceméně o doplňkový zdroj, který má upevňovat partnerství s občany a pozitivní vztah k obci. Lze podotknout, že může nastat problém s ochotou občanů, poskytnout své peníze a přispět tak svým dílem.
- *příjmy ze sdružování prostředků*, které mohou být na základě partnerství několika obcí shromážděny zejména za účelem, výhodným pro všechny zúčastněné.

Výše uvedené webové stránky (NARM, o. s., © 2009 – 2013) uvádějí jako poslední zdroj financí pro obec **cizí zdroje**, které jsou obdobně členěny také v publikaci Provazníkové a Sedláčkové (2009). Oba zdroje uvádí členění cizích zdrojů na návratné a nenávratné. Jak je očividné již z názvu, *návratné zdroje* se musí po nějaké době vrátit. Po dobu, kdy je umožněno využívat tyto peníze, plynou úroky z celé částky, které je nutné zaplatit instituci, která finanční prostředky poskytla. Do této skupiny můžeme zařadit klasické úvěry peněžních ústavů, dále návratné půjčky a finanční výpomoci od jiných subjektů a také příjmy z emise obligací a dalších cenných papírů (NARM, o. s., © 2009 – 2013). Při snaze získat úvěr či půjčku ovlivňuje výsledek především finanční zdraví obce tzv. rating. V budoucnu pak musí vedení obce počítat také se splácením nejen zapůjčené částky, ale především úroků.



Do druhé skupiny, nazvané *nenávratné zdroje*, patří, podle Portálu na podporu rozvoje obcí ČR (NARM, o. s., © 2009 – 2013) především účelové dotace, a to státní, krajské a dotace ze Strukturálních fondů Evropské unie. Jelikož jsou dotace pravděpodobně nejpoužívanějším způsobem financování projektů, návrhů a zlepšovacích opatření v každé obci, uvádí autorka práce některé druhy členění a typy poskytovaných dotací v současnosti.

Provazníková a Sedláčková (2009) uvádějí dělení dotací na *běžné* (financování provozních potřeb) a *kapitálové* (investiční). Podle jiného kritéria dělí tyto autorky dotace podle způsobu, jakým je obec získávají, na *nárokové dotace* (obec má na dotaci automatický nárok a dostává ji pravidelně bez zažádání) a *nenárokové dotace* (obec musí o dotaci požádat a pro udělení splnit určitá kritéria). V současné době jsou, podle Provazníkové a Sedláčkové (2009) přidělovány obcím tyto typy dotací:

- *Na základě jejich definování a schválení ve státním rozpočtu na příslušný rok.* Tyto dotace může obec považovat za stabilní příjem, který lze předvídat.
- *Z kapitoly všeobecná pokladní správa státního rozpočtu,* kterou spravuje Ministerstvo financí a jejímž prostřednictvím je možné poskytovat i mimořádné dotace, podle vývoje plnění státního rozpočtu (představují použití rezerv státního rozpočtu podle rozhodnutí vlády anebo vyplývají z rozpočtových změn) i návratné finanční výpomoci.
- *Z rozpočtových kapitol některých ministerstev,* kterým je například Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR), Ministerstvo dopravy a spojů a Ministerstvo práce a sociálních věcí, poskytující jak běžné, tak kapitálové dotace. Dále jsou neinvestiční dotace poskytovány Ministerstvem životního prostředí (MŽP) a Ministerstvem zemědělství. V rámci grantových projektů jednotlivých ministerstev jsou poskytovány kapitálové dotace, o jejichž přidělení jednotlivé obce žádají. Přidělení dotací je kompetencí každého z ministerstev. Jako příklady programů lze uvést program regenerace městských památkových rezervací a zón (Ministerstvo kultury), systém podpory rozvoje a zainvestování průmyslových zón (Ministerstvo průmyslu a obchodu) nebo program výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury ve vlastnictví obcí (MMR).

- *Ze státní mimorozpočtových fondů*, především účelové a kapitálové dotace. Nejčastěji jsou poskytovány dotace ze Státního fondu životního prostředí, podmíněné poskytnutím vlastních finančních prostředků obce, která o dotaci žádá, dále dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení a Státního fondu dopravní infrastruktury.
- *Z rozpočtů krajů*, a to jak v rámci samostatné působnosti kraje, tak přerozdělením některých typů dotací, které kraj získal ze státního rozpočtu.
- *Ze strukturálních fondů a Kohezního fondu z Evropské unie (EU)*, jejichž dotace nabyly významu po vstupu ČR do EU. Tyto dotace jsou však spojeny se spolufinancováním ze strany územních samospráv a jsou ve většině případů vypláceny až po realizaci projektu. Mohou to být jak kapitálové, tak běžné dotace, avšak zpravidla jsou přísně účelové.

V následujících kapitolách jsou již uvedené konkrétní návrhy řešení a zlepšujících opatření, vždy s možností zdrojů, které by obec mohla při realizaci využít.

## **5.2 Odpadkové koše**

Spokojenost z životem v obci jednotlivých občanů se může odvíjet také od spokojenosti s životním prostředím, do kterého spadá čistota a vzhled obce. Vyhodnocené odpovědi respondentů, na otázky týkající se spokojenost s počtem sběrných míst, ale také vzhledem a čistotou obce, dokazují, že všichni občané nejsou s tímto stavem spokojeni.

S ohledem na to, že v obci prakticky chybí odpadkové koše, je jedním ze zlepšujících opatření návrh na zakoupení a instalaci odpadkových košů. V souvislosti s tímto návrhem byl proveden průzkum internetu. Bylo nalezeno a vybráno několik druhů odpadkových košů, které byly porovnány z různých hledisek. Hlavním faktorem je zajisté cena, důležitý je také materiál, ze kterého je koš vyhotoven a s tím spojená mechanická odolnost. Dalším důležitým faktorem je hmotnost koše, která by měla zabránit jakémukoliv vandalismu či přesunu koše na jiné místo. V neposlední řadě je podstatný objem odpadu, který se do koše vejde a s ním spojená frekvence mezi vyvážením jednotlivých košů zaměstnanci obce.

Byly vybrány čtyři typy odpadkových košů, které jsou znázorněny v Příloze U, v níž je uvedeno srovnání vybraných produktů. Jsou zde uvedeny vlastnosti jednotlivých košů, jejich cena a další náklady. Autorka práce je toho názoru, že nejvhodnější z vybraných košů, je betonový koš od společnosti Jafa Beton Styl. Vybraný odpadkový koš je nejdražší, tato firma však poskytuje slevu 5% na parkové lavičky a odpadkové koše. Jeden z těchto košů by tak stál 2 138Kč. S ohledem na váhu 102 kg, lze předpokládat nulovou manipulaci ze strany cizích osob či vandalů.

S přihlédnutím k rozloze a členění obce bylo určeno devět košů jako dostačující pro potřeby obyvatel. Návrh na rozmístění košů je znázorněn v mapce, která je zobrazena v Příloze V. Následující Tabulka č. 16 je zjednodušenou kalkulací nákladů, které by bylo potřeba vynaložit při zakoupení vybraných odpadkových košů.

**Tab. č. 16: Kalkulace nákladů odpadkových košů**

<b>Položka</b>	<b>Částka</b>
<i>Cena za kus (s DPH)</i>	2 250Kč
<i>Cena po slevě 5%</i>	2 138Kč
<i>Počet zakoupených kusů</i>	9
<i>Cena celkem</i>	19 242Kč
<i>Doprava</i>	vlastní (vyzvednutí na pobočce)
<i>Náklady na vlastní dopravu</i>	650Kč <sup>7</sup>
<b>CELKOVÁ CENA</b>	<b>19 892Kč</b>

Zdroj: Vlastní zpracování (Jafa Beton Styl, © 2007)

Firma Jafa Beton Styl provozuje jednu z poboček v Plzni. Koše by tak mohly být vyzvednuty přímo zde zaměstnanci obce, kteří by je obecním nákladním automobilem dopravili do obce. Tím by došlo k ušetření nákladů na balení a dopravu. Instalaci jednotlivých košů by provedli opět zaměstnanci obce, jejichž úkolem by také bylo vyprazdňování plných košů. S ohledem na váhu tohoto druhu košů odpadají také náklady na další doplňky, jako např. železný řetěz na upevnění.

Celkové náklady na toto zlepšující opatření nepřesáhnou 20 000Kč, což je vzhledem k celkovému rozpočtu obce relativně malá částka. Neměl by být problém začlenit tuto položku do rozpočtu pro následující rok. Hladký povrch odpadkových košů by mohl být využit jako reklamní plocha a obecní rozpočet by tak získal další zdroj příjmů.

<sup>7</sup> dle ceníku pro zapůjčení nákladního automobilu ve vlastnictví obce

### 5.3 Sběrná místa na tříděný odpad

Dalším zlepšujícím opatřením, které by obec mohla realizovat, je změna sběrných míst na tříděný odpad. Systém sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů je čistě v kompetenci obce, na jejímž území vznikají.

V Příloze W jsou uvedeny mapky, znázorňující současné rozmístění a počet kontejnerů, v porovnání s novým návrhem. Z těchto obrázků je zřejmé, že by kontejnery v části obce „u Zájezku“ zůstaly na svém místě, stejně jako ty, které jsou umístěné u obchodu ve středu obce. Dále by v rámci optimalizace rozmístění směrých míst, mělo dojít k přesunu kontejnerů z prostor „na hrázce“ do obecní části „Vejfuk“ na asfaltové prostranství. Další změnou v rozmístění je přesun kontejnerů od LD do obecní části „Ouvrátka II.“, kde je příhodný vyasfaltovaný prostor, vhodný k umístění těchto kontejnerů. Posledním místem, které autorka práce považuje za vhodné, pro nádoby na tříděný odpad, je prostor před areálem fotbalového hřiště.

Vzhledem k tomu, že je navrhováno o jedno sběrné místo více, než je současný počet, by mělo dojít k zakoupení tří kontejnerů. Z průzkumu internetu vyplynulo, že by nejvýhodnější bylo zakoupení nádob od společnosti AB - STORE.cz. Podrobnější informace o těchto kontejnerech jsou uvedeny v Příloze X. Tabulka č. 17 přehledně zobrazuje přibližnou kalkulaci nákladů. Firma poskytuje při nákupu v hodnotě vyšší než 1 000Kč (bez DPH) dopravu zdarma. Jelikož jsou tyto kontejnery pojízdné, musí být zakoupen řetěz k zajištění kontejnerů proti manipulaci.

**Tab. č. 17: Kalkulace nákladů kontejnerů na tříděný odpad**

<b>Položka</b>	<b>Částka</b>
<i>Cena za kus (bez DPH)</i>	6 300Kč
<i>Počet zakoupených kusů</i>	3
<i>Cena celkem (s DPH)</i>	22 869Kč
<i>Doprava</i>	zdarma <sup>8</sup>
<i>Řetěz (5m)</i>	400KčKč <sup>9</sup>
<b>CELKOVÁ CENA</b>	<b>23 269Kč</b>

Zdroj: Vlastní zpracování (AB - STORE s. r. o., © 2013)

<sup>8</sup> při nákupu nad 1 000Kč doprava zdarma (AB - STORE s. r. o., © 2013)

<sup>9</sup> přibližná cena dle železářství v Rokycanech 80Kč za metr

Obec Cheznovice má na vývoz odpadu uzavřenou smlouvu s firmou Rumpold s. r. o.. Lze předpokládat, že vývoz nových kontejnerů by byl zajišťován také touto firmou. Tím by se o něco zvýšily náklady obce na odpady, které však může promítnout do výše poplatku za komunální odpad, hrazený obyvateli obce.

### **5.3.1 Systém společnosti EKO - KOM**

Financování tohoto zlepšujícího opatření nemusí být jen na samotné obci. Pokud se vedení obce rozhodne zapojit do systému společnosti EKO-KOM, může za třídění odpadu získávat pravidelné příspěvky.

Společnost na jedné straně na základě uzavřených smluv s osobami, vypouštějící obaly do oběhu, přijímá platby, jejichž výše se odvíjí od výše vykázané produkce. Na straně druhé uzavírá smlouvy mj. s obcemi. Na základě této smlouvy má subjekt povinnost vést evidenci o množství odebraného odpadu z obalů, na jehož základě přispívá společnost subjektu finanční prostředky, které mají být zpětně vloženy do třídění odpadu. (Třídění odpadů v Jihočeském kraji, 2013)

Z internetových stránek společnosti (EKO – KOM a. s., © 2011) lze vyčíst, že vzhledem k evidenci, kterou obec společnosti EKO – KOM poskytne, se společnost zavazuje zaplatit obci odměnu, která je tvořena několika složkami – paušální odměnou za zajištění zpětného odběru a odměnou za zajišťování využití. Paušální odměna je stanovena částkou v Kč ročně za každého obyvatele obce v příslušném kalendářním roce. Odměna za zajišťování využití je tvořena základní složkou (podíl jednotlivých složek odpadů, evidovaných obcí, je vynásoben sazbou dle ceníku platného pro dané období), bonusovou složkou (základní složka je v případě splnění podmínek násobena koeficienty) a garanční složkou (množstevní podíl jednotlivých složek odpadů vynásobené sazbami). Výsledná odměna je pak součtem paušální odměny a odměny za zajišťování využití.

Obec Cheznovice by se mohla zapojit do tohoto systému na základě Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů, uzavřenou se společností EKO – KOM a. s. prostřednictvím regionálního manažera.

## **5.4 Facebookové stránky**

S ohledem na návrhy respondentů v dotazníkovém šetření, týkající se úpravy komunikace s občany a také vzhledem k nízké účasti respondentů věku „do 20 let“, je navrhováno rozšíření komunikačních nástrojů o profil na sociální síti Facebook.

Založení profilu je velmi jednoduché a uskutečňuje se prostřednictvím emailu, který již má obec zřízený. Založení a správu profilu lze považovat za nepříliš časově náročnou aktivitu, kterou by mohly obstarat zaměstnankyně obce ve volných chvílích pracovní doby. Náklady na toto zlepšovací opatření by tak byly téměř nulové.

Zároveň lze předpokládat navázání komunikačního vztahu především s mladšími obyvateli obce, mezi kterými je tato sociální síť velmi rozšířena. V současnosti je popularita Facebooku na vysoké úrovni a bylo by vhodné ji využít. Prostřednictvím tohoto profilu by vedení obce mohlo informovat o zasedáních zastupitelstva, o konaných akcích, a dalších aktualitách v obci. Rovněž zde mohou být sdíleny fotografie či jiné materiály týkající se obce a občanů.

Obyvatelům obce by tak byl zpřístupněn nový komunikační kanál, prostřednictvím jehož by mohli vyjádřit svůj názor na činnost zastupitelstva, vzhled obce i jiné připomínky. Veškeré příspěvky by obec jako majitel profilu mohla spravovat. Dále by zde také samotní občané pravděpodobně sdíleli fotografie obce či akcí, které sami pořídili. Mohlo by dojít k navázání lepšího vztahu a kontaktu, jeho upevnění a rozšíření, s velmi nízkými náklady.

## **5.5 Multifunkční hřiště**

Součástí dotazníku, přesněji logického celku, týkajícího se trávení volného času a zapojení se do dění v obci, byla také možnost volného vyjádření názoru respondenta na to, čím by se měla nabídka volnočasových aktivit v obci rozšířit. Téměř 11% respondentů v této otázce uvedlo, že by v obci vybudovali multifunkční hřiště. Jeho výstavba je dalším zlepšovacím opatřením, které autorka v této práci uvádí.

Pro stavbu hřiště by mohl být využit bývalý tenisový kurt, který již není v posledních letech využíván. Jedná se o vyasfaltovanou plochu v areálu FC, která má rozměry zhruba 40 x 21 m.

Projektování a výstavbu tohoto zlepšujícího opatření by zajistila firma, která musí projít výběrovým řízením. V současné době existuje nepřeberné množství firem, nabízející stavbu víceúčelových hřišť „na klíč“.

Během průzkumu na internetu bylo nalezena jen jedna společnost, která na svých webových stránkách uvádí konkrétní výši nákladů na hřiště, která projektuje. Tato firma se nazývá FUNNY SPORT s. r. o. a přesto, že sídlí ve Zlíně, vykonává svoji činnost po celé České republice. Společnost nabízí kompletní vypracování projektové dokumentace a dále uvádí konkrétní specifikace jednotlivých produktů. (FUNNY SPORT, 2013)

Jako jednu z možností, kterou společnost uvádí na svém webu, je akce Kompletní hřiště za milion!. Jedná se o rozměr hřiště 15 x 30 m, který by i v případě plochy asfaltového hřiště v obci Cheznovice, připadal v úvahu. Firma v informačním letáku (Příloha Y) uvádí konkrétní údaje o dodávce a montáži. Jedná se o přípravnou projektovou dokumentaci a dále bližší specifikaci vybudování hřiště jako např. realizaci spodní stavby (zemní práce, drenáže, podkladní vrstvy a obrubníky, betonové patky), mantinelový systém (finské foliované překližky s bezpečnostním madlem, výška 65 cm), hrací povrch hřiště (umělý trávnik), doplňkové vybavení hřiště (sloupky na síť, basketbalové koše, branky 2 x 3 m) a záchytné síťové oplocení s celkovou výškou 3 m. Dále společnost uvádí, že je na tomto hřišti možné provozovat většinu míčových her, v zimním období pak plocha může sloužit jako kluziště. (FUNNY SPORT, 2013)

Dodávka a montáž celého systému je navržena jako dodávka firmy FUNNY SPORT s. r. o., s předem stanoveným montážním termínem. Stavební připravenost ze strany objednavatele je definována dohodnutou zpevněnou plochou, přičemž staveniště musí být přístupné po celém obvodu montované konstrukce. Dále musí být poskytnut zdroj elektrického proudu a vývod vody. Vzhledem k tomu, že plánované prostory jsou v areálu FC, kde je v těsné blízkosti budova s bufetem, WC a klubovnou klubu, neměl by s těmito požadavky být problém. Na montážní celek je poskytnuta záruka 36 měsíců.

Náklady na takto vybudované hřiště jsou 890 000Kč bez DPH, ale vzhledem k tomu, že je nabízena již zpevněná plocha asfaltového hřiště, by mohla být dohodnuta sleva. Pokud by tato asfaltová plocha byla pro vybudování hřiště nepřijatelná, musel by být povrch odstraněn na náklady obce, nebo nalezeno jiné místo pro stavbu.

Do financování tohoto projektu by mohli být zapojeni také podnikatelé nejen z obce Cheznovice, kterým by byly nabídnuty bezpečnostní mantinely jako reklamní plocha.

V následujících podkapitolách jsou uvedeny jednotlivé možnosti získání dotací na vybudování tohoto multifunkčního hřiště, přičemž každý z těchto dotačních programů, předpokládá alespoň s nějakou účastí obce na financování projektu, na který je dotace poskytována.

#### **5.5.1 Regionální operační program NUTS II Jihozápad – Prioritní osa 2**

Regionální operační program (ROP) regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad je jedním ze sedmi regionálních operačních systémů České republiky, které od roku 2007 slouží k podpoře hospodářského a sociálního rozvoje. Program podporuje dotacemi z Evropského fondu pro regionální rozvoj projekty realizované na území Jihočeského a Plzeňského kraje. Prioritní osa 2, tohoto operačního programu, je zaměřena na stabilizaci a rozvoj měst a obcí, přičemž podporuje mj. také výstavbu, rekonstrukci a vybavení objektů občanské vybavenosti a objektů pro kulturní a komunitní život.

Vedení obce Cheznovice, by v rámci tohoto programu mohlo požádat o dotaci, přičemž dotace z tohoto programu se nevztahují na celou částku nákladů projektu. V současné době nejsou plánovány výzvy k podávání žádostí v této prioritní ose, na rok 2013.

#### **5.5.2 Oranžové hřiště ČEZ**

Grantové řízení vyhlášené Nadací ČEZ je zaměřené na podporu výstavby a kompletní rekonstrukce dětských, sportovních a dalších hřišť. Podmínkou je veřejná přístupnost hřiště s výjimkou hřišť v areálech mateřských škol a zdravotních a sociálních institucí. Žadatelem mohou být všechny právnické osoby, tedy i obec Cheznovice, jako územní samosprávný celek.

Pokud by se vedení obce rozhodlo zažádat o tento grant, muselo by výhradně prostřednictvím webového formuláře, odeslat žádost. Výše nadačního příspěvku není stanovena, avšak oproti dotacím z ministerstev nebo Evropské unie není požadována spoluúčast žadatele. Termín pro podání žádosti je do 31. května 2013 s vyrozuměním do 30. července 2013 a poté další termín do 30. září 2013 s vyrozuměním do 30. listopadu 2013. (Nadace ČEZ, © 2013)



### **5.5.3 Podpora rozvoje a obnovy venkova 2013 – Dotační titul č. 2**

Tento program, jež je zaštiťován MMR, má za cíl formou dotace podpořit obnovu a rozvoj venkovských obcí. Program předpokládá participaci obyvatel venkova, občanských spolků a sdružení při obnově jejich obce v souladu s místními tradicemi. Pro Dotační titul č. 2 – Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci, je příjemce stanoven jako obec do 3 000 obyvatel včetně, což obec Cheznovice splňuje. (MMR, © 2013)

V rámci tohoto titulu jsou podporovány akce sloužící převážně dětem a mládeži, na jejichž výběru a přípravě se děti a mládež podíleli nebo budou podílet, a které jsou zaměřené mj. na rekonstrukci nebo vybudování zařízení pro volnočasové aktivity, jako hřiště, klubovny, cyklostezky, bruslařské dráhy nebo naučné stezky. (MMR, © 2013)

Dotací by obec mohla získat až 400 000Kč, což je horní limit dotace. Žádost o dotaci nelze předložit pro již započaté akce. V případě, že by se vedení obce rozhodlo o dotaci zažádat, musí vyplnit elektronický formulář v době výzvy k podání žádosti, která pro tento rok byla ukončena 15. února 2013. Tato forma financování tak pro realizaci výstavby víceúčelového hřiště v letošním roce nepřipadá v úvahu. (MMR, © 2013)

### **5.5.4 Grantový program RWE**

Další možný způsob, jak získat prostředky na vybudování víceúčelového hřiště, může být získání grantu od energetické společnosti RWE Gas Storage. Cílem tohoto programu je systematizace dosavadní aktivity na podporu rozvoje regionů a obcí v místech svého působení.

Jedním z kritérií volby udělení grantu je lokalita, ve které se žadatel nachází, jelikož společnost RWE chce svým grantovým programem pomáhat zejména katastrům v sousedství či okolí svým provozů. Jedena z provozoven je umístěna také v Hájích, které jsou relativně nedaleko obce. Dalšími kritérii je také posouzení, kolik lidí bude mít z projektu užitek, jak hmatatelný přínos bude společnost z projektu mít či jak velký užitek projekt veřejnosti přinese.

Žádost na udělení grantu může být podána do 14. června 2013, prostřednictvím formuláře na webových stránkách společnosti. (RWE Gas Storage s. r. o., © 2013)

## 5.6 Zeleň v obci

V rámci zkrášlování obce a s ohledem na bezpečnost, bylo v posledních letech, vyřezáno velké množství keřů. Bylo tak učiněno především proto, že svojí rozložitostí zasahovaly do místních chodníků a občané byli nuceni chodit po okraji vozovky. Z důvodu zachování zeleně v obci je navrhováno, vysadit okrasné dřeviny.

K tomuto účelu by byla vhodná zatravněná plocha mezi chodníkem a silnicí, kde dříve rostly zmíněné keře. Pro zachování bezpečnosti automobilové dopravy v obci, by bylo vhodné vysadit takové dřeviny, které nebrání výhledu v křižovatkách. Lze tedy uvažovat o stromcích s typologií koruny na holém kmeni. Tomuto kritériu odpovídá např. kulovitý trnovník akát (*Robinia pseudoacacia* „*Umbraculifera*“) nebo katalpa trubačovitá (*Catalpa bignonioides* „*Nana*“), jejichž výška se pohybuje kolem 3 m a šířka koruny přibližně 4 m. Základní informace jsou umístěny v Příloze Z.

V Příloze AA je uvedena mapka s umístěním stromové aleje v obci. S ohledem na šíři zatravněné plochy zhruba 1 m, by bylo vhodnější využít pro navrhovanou alej stromy rodu katalpa, která lépe snáší zadráždění v městech a obcích. Zároveň již několik těchto stromů v obci roste. Fotografie současného stavu a vizualizace vysazených stromů je uvedena v Příloze BB.

Vzhledem k velikosti koruny vzrostlého stromu a délku plochy na kterou by byla alej umístěna, by mělo být zakoupeno 14 stromů tohoto druhu. Cena sazenice tohoto stromu je přibližně 1 520Kč za kus, bez DPH. Při dopravě z prodejny obecním nákladním automobilem by celkové náklady nepřesáhly 27 000Kč.

### 5.6.1 Operační program Životní prostředí – Prioritní osa 6

Realizace tohoto návrhu by mohla být financována z dotace, kterou by mohla obec získat z Operačního programu Životní prostředí (OPŽP), který spadá pod MŽP. V rámci Oblasti podpory 6.3 – Obnova krajinných struktur, která je součástí Prioritní osy 6, tohoto programu, by vedení obce mohlo zažádat o prostředky na vybudování aleje. Mezi typy podporovaných projektů, patřících do Oblasti podpory 6.3, patří také realizace vegetačních opatření v krajině, jako je výsadba a obnova remízů, alejí či soliterních stromů, ale také větrolamů a územního systému ekologické stability. (OPŽP, 2013)

Výše poskytnuté podpory je maximálně 90% z celkových způsobilých výdajů projektu, u vybraných typů opatření až do výše 100%. Při 90% dotaci by tak obec hradila pouze necelé 3 000Kč. V případě, že by se obec rozhodla zažádat o tuto dotaci, musí při přípravě žádosti postupovat podle závazných dokumentů Ministerstva vnitra. Žádosti se mohou, pro rok 2013, podávat v období 2. dubna – 31. května 2013. (OPŽP, 2013)

## **5.7 Informační leták**

Spolu s rekonstrukcí LD, která proběhla v letech 2011 – 2012, došlo k úpravám v patře této budovy. Zde byly zrekonstruovány pokoje, sloužící k přechodnému ubytování, dále byl vybudován dvoupokojový byt, určený k pronájmu.

Za účelem využití těchto ubytovacích prostor, by bylo vhodné rozšířit povědomí o možnosti ubytování v obci, např. ve spojení s památkami v okolí. Již v kapitole 2. 2. 2. *Kulturně historické památky v okolí*, byly zmíněny některé pamětihodnosti do vzdálenosti 10 km, která je přijatelná nejen pro dopravu automobilem, ale také pro milovníky cyklistiky a pro náročnější chodce.

V navrhovaném letáku by byla uvedena především mapka, na které by byla znázorněna obec Cheznovice a LD (ubytovna) jako výchozí bod. Odtud by byly vyznačeny turistické trasy, silnice a cyklostezky k jednotlivým památkám. Byly by zde uvedeny informace, týkající se těchto památek, vzdálenost od obce, možnost dopravy a popřípadě také vybrané podniky jako restaurace, informační centra apod.. Dále by bylo vhodné uvést v tomto letáku alespoň orientační ceny památek, vybraných podniků ale především samotného ubytování.

O grafickou úpravu těchto letáků a jejich tisk by vedení obce mohlo požádat pana Michala Skurovce, který je občanem obce a vlastníkem grafického a tiskařského studia. V případě, že by se vedení obce nedohodlo na spolupráci s panem Skurovcem, připadalo by v úvahu několik firem v okolí obce.

V Příloze CC je uvedena tabulka prezentující údaje o nabídce tří firem, jejichž služby by mohly být využity. Pro obec by z hlediska nejmenších nákladů připadal v úvahu tisk letáků u společnosti ONEFACTORY [cz], která má svoji pobočku v Hořovicích. Náklady na dopravu by vzhledem k tomu, že pobočka této firmy je nejbližší k obci, byly také nejnižší z uvedených možností. Celkové náklady na toto zlepšující opatření by dosahovaly zhruba 2 000Kč, což je vzhledem k jiným výdajům obce, velmi malá částka.

Distribuce těchto letáků by mohla proběhnout pomocí informačních center v Plzni, Rokycanech, Hořovicích, Zbirohu a jiných městech. Dále by mohlo být využito internetových stránek obce popř. profilu na sociální síti Facebook, pokud by se ho vedení obce rozhodlo zřídit dle návrhu, který je také součástí této práce. Vzhledem k možnosti sdílení příspěvků by se tak mohl dále nekontrolovatelně šířit. Tyto možnosti distribuce nevyžadují žádné náklady ze strany obce.

## **5.8 Další možnosti kulturního života v obci**

Vzhledem k nízké účasti mladší populace obce na dotazníkovém šetření, nemohou být získaná data považována za dostačující. S ohledem na osobní rozhovory, ale i jinak získané informace, lze soudit, že by mladší část populace uvítala zpestření kulturního života v obci.

Je vhodné zmínit, že již během vyhodnocování dotazníků a vypracovávání celé této práce, proběhlo několik akcí, které se těšily velkému zájmu ze strany všech věkových kategorií občanů. Mezi tyto akce patří především koncert revivalové kapely Lucie, tradiční plesy a v neposlední řadě také Travestishow. Dalším návrhem je realizace akce jako beseda se známou osobností nebo menší hudební festival.

První zmíněná akce by představovala pozvání nějakého známého baviče, sportovce, umělce nebo jinak známou osobnost. Před několika lety navštívily členky místního Svazu žen, společně s některými obyvateli obce, známé Hoštice. Zde se setkali se skvělým přivítáním, známými osobnostmi a především s otcem známého režiséra Zdeňka Trošky. Bylo by vhodné, uvážit pozvání tohoto velmi známého baviče a režiséra, za účelem uspořádání besedy s obyvateli. Dle informací, poskytnutých manažerem pana Trošky, panem Kališem by jej bylo nutné kontaktovat s předstihem alespoň 6 – 8 měsíců, přičemž výše honoráře by byla stanovena po domluvě, s ohledem na bližší specifikaci akce. (Kališ, emailová komunikace, 2013)

Modifikací tohoto návrhu je beseda se spisovatelem dětských knížek. Mohla by být kontaktována bývalá občanka obce, paní Lenka Krejčíková – Praumová, která v roce 2006 napsala knihu „Fabiánovy brdské pohádky“, na jejímž vydání se obec i několik občanů podílelo.

Dále by mohl být pozván spisovatel Miloš Kratochvíl. Na základě elektronické komunikace bylo zjištěno, že tento autor požaduje za přibližně hodinovou besedu 1 000Kč a cestovné. Ubytování a stravu si hradí sám. Pozvání by muselo proběhnout přibližně tři čtvrtě roku předem. Podle vytíženosti a dále podle aktivní činnosti knihovny, která besedu pořádá, se autor sám rozhodne, zda pozvání přijme. (Kratochvíl, emailová komunikace, 2013)

Druhý zmíněný návrh, tedy malý hudební festival, by mohl být „oříškem“. Akce by pro obec představovala nemalé náklady. Dále by mohl být problém s plochou, na které by se festival uskutečnil. V úvahu připadá několik míst, která však leží v obci nebo její těsné blízkosti. Navrhován je areál FC, ve kterém by s největší pravděpodobností došlo k devastaci trávníku. Druhou možností je menší hřiště za LD, které je menší a také přímo v obci. Způsobený hluk by mohl občanům vadit. Akce by se tak mohla uskutečnit až po rozmluvě s občany, uskutečnění ankety nebo jiného hlasování. Posledním navrhovaným místem, je louka „na Blahovce“. Všechna místa jsou vyznačena na mapce v Příloze DD. Je evidentní, že nejvhodnějším místem by byla poslední z uvedených ploch. Toto místo již není přímo v obci a také představuje mnohem větší plochu.

V případě realizace tohoto návrhu by mohly být pozvány menší kapely z okolí obce. Náklady by tak byly podstatně nižší než v případě velkých festivalů s účastí známých kapel. Zúčastnit by se také mohla kapela, jejíž členové jsou obyvateli obce a která funguje již několik let. Jako „třešnička na dortu“ by mohl být pozván jeden známý interpret nebo kapela.

Pokud by přesto byly náklady pro obec příliš vysoké, mohlo by dojít k financování uzavřením partnerství mezi více obcemi v okolí. To by spočívalo v zapojení finančních prostředků na náklady spojené s tímto festivalem, který by mohl být naplánován jako každoročně se opakující putovní festival, pořádaný pokaždé v jiné z těchto přispívajících obcí. V konečném důsledku by mohla tato akce vést k bližšímu partnerství zúčastněných obcí a v budoucnosti k následné spolupráci na jiných projektech. Obměnou tohoto návrhu je uspořádání akce ve spolupráci s rádiem Blaník, které podobné události pořádá během roku v celé ČR.

## 5.9 Opatření týkající se parkování na silnici III. třídy

Vzhledem k výsledkům odpovědí na otázku, týkající se názoru respondentů na parkování automobilů částečně v silnici III. třídy, ve směru na Strašice, je navrhováno, aby tato situace byla nějakým způsobem řešena. S ohledem na to, že vlastníkem silnic II. a III. třídy je kraj, by měla být žádost o úpravu provozu podána na Odbor dopravy Plzeňského kraje, konkrétně na Oddělení silničního hospodářství, v jehož kompetenci je stanovit místní a přechodnou úpravu provozu na silnicích II. a III. třídy a místních komunikacích. Žádost musí být písemná a jsou pro ni stanoveny předepsané formuláře. (Ekologický právní servis, © 2005—2013)

Dle autorky této práce, by bylo vhodné, umístit v obci, konkrétně pro silnici od „Zájezku“, dopravní značení „Zóna s dopravním omezením“ a „Konec zóny s dopravním omezením“, společně se značkou „Zákaz stání“. Návrh umístění těchto dopravních značek je znázorněn v Příloze EE.

Na úřadě je, dle webových stránek s právní poradnou (Ekologický právní servis, © 2005—2013), nutné předložit nejen návrh na změnu dopravního značení, ale také dokumentaci, z níž je patrné umístění navrhovaných značek a jejich přesné určení i se stávajícím dopravním značením. Žádost je vhodné odůvodnit a připojit veškeré informace a skutečnosti, které ji mohou podpořit. Za stanovení dopravního značení se nevybírají žádné poplatky.

Pro ucelenost lze ještě zmínit, že silniční zákon také stanoví, pro určité případy nedodržení předepsaných povinností nebo zákazů, pokuty. To znamená, že za neoprávněné odstranění nebo přemístění dopravní značky lze uložit pokutu 300 000Kč fyzické i právnické osobě, dle zákona č. 13/1997 Sb., který je proveden vyhláškou č. 104/1997 Sb. (Ekologický právní servis, © 2005—2013).

## **Závěr**

V dnešní době není relativně těžké sehnat, pro územně správní celek dotaci z rozpočtu Evropské unie, různých ministerstev či dotačních nebo grantových programů různorodých podniků, za účelem zvýšení občanské vybavenosti, zvýšení životní úrovně obyvatel nebo zapojení občanů do života v obci. Mnohem větším problémem může, pro danou obec, jako žadatele o dotaci, být povědomí o tom, co si občané skutečně přejí, jaký mají názor na situaci v obci a zda by případně o to, nač by byla dotace žádána, měli zájem. Klíčovým bodem je přehled o spokojenosti občanů a jejich názoru na daný stav.

Hlavním cílem této práce bylo navržení zlepšujících opatření, na základě výsledků výzkumu, uskutečněného dle potřeb obce Cheznovice. Jinými slovy bylo hlavním záměrem zjistit názor občanů, míru jejich spokojenosti či nespokojenosti s činností obce a kulturními možnostmi v obci a následně předložit návrhy řešení, vedoucí ke zlepšení situace. Práce byla zaměřena na volbu optimální metody výzkumu, sestavení vhodného dotazníku a vyhodnocení získaných dat, s cílem navrhnout taková zlepšující opatření, která by obec mohla skutečně realizovat.

Jednotlivé dílčí cíle práce byly stanoveny zásadami pro vypracování bakalářské práce. V první kapitole byla uvedena metodika postupu. Následně v druhé kapitole byla popsána obec Cheznovice z geografického, historického i demografického hlediska. V třetí části práce byl rozebrán marketingový výzkum a jeho proces, dále sestavování dotazníku, jako zvoleného nástroje výzkumu, jeho distribuce a sběr.

Ve čtvrté kapitole již byla prezentována vyhodnocená data, získaná během výzkumu. Návratnost dotazníkového šetření, souhrnně za všechny zvolené metody, dosáhla více než 62% z distribuovaných tiskopisů. Účast na výzkumu byla vyšší, než bylo předpokládáno, přičemž soubor respondentů, od nichž byl dotazník získán nazpět, se strukturou víceméně přiblížil skutečnému stavu. Došlo k naplnění dílčího cíle, tedy k vzbuzení hlubšího zájmu občanů o situaci v obci a s tím spojenou diskuzi. Tato skutečnost se také projevila již při sběru dotazníků. Řada respondentů vyžadovala předání vyplněného tiskopisu do rukou autorky práce, spojený s dalšími připomínkami. Ve většině případů došlo delším osobním rozhovorům, jež byly zdrojem nových poznatků, užitečných během návrhů zlepšujících opatření.

Dále tento hlubší zájem respondenti vyjádřili během vyplňování dotazníků, kdy v případech absence vhodné odpovědi mezi nabízenými možnostmi, doplnili vlastní odpověď, názor či reakci na danou problematiku.

Velmi neočekávané byly výsledky účasti respondentů ve věku méně než 20 let. Výzkumu se zúčastnilo méně respondentů z této věkové skupiny, než bylo očekáváno. Bylo předpokládáno, že vzhledem k tomu, že budoucnost těchto lidí může být propojena s obcí, bude zájem o možnost ovlivnit dění v obci, mnohem vyšší.

Stěžejní částí této bakalářské práce, kvůli které se celý výzkum uskutečnil, jsou návrhy zlepšujících opatření, uvedené v páté kapitole. V této části jsou nejprve uvedeny možnosti financování a následně je již navrženo několik opatření, která jsou projektována s ohledem na výsledky výzkumu tzn. vzhledem k tomu, co by si obyvatelé obce přáli nebo považovali za vhodné realizovat nebo co by zlepšilo či upevnilo vztah mezi obcí a jejími obyvateli. Většina z těchto uvedených návrhů nepředstavuje velké finanční zatížení rozpočtu obce a tak lze konstatovat že by mohly být uskutečněny. Co se týče finančně náročného projektu multifunkčního hřiště, je podstatnou podmínkou vybudování, udělení některých dotací popř. grantů či zapojení dalších investorů.

V úplném závěru lze říci, že jednotlivé kapitoly naplnily dílčí cíle a práci lze považovat za kompletní. Výsledný celek prezentuje potřeby a přání obyvatel obce Cheznovice, navrhuje zlepšující opatření vzhledem k těmto potřebám a uvádí možné způsoby financování. Záleží jen na vedení obce, zda se rozhodne některý z uvedených návrhů realizovat.



## Seznam tabulek

Tab. č. 1: Vývoj počtu obyvatel obce v letech 1843 - 2012 .....	13
Tab. č. 2: Vybrané údaje o obyvatelích obce Cheznovice (za rok 2011) .....	14
Tab. č. 3: Rozmezí počtu zastupitelů v návaznosti na počet obyvatel obce .....	15
Tab. č. 4: Zastupitelstvo obce Cheznovice .....	15
Tab. č. 5: Příjmy obce Cheznovice za rok 2012 (v tis. Kč) .....	22
Tab. č. 6: Výdaje obce Cheznovice za rok 2012 (v tis. Kč) .....	23
Tab. č. 7: Návratnost jednotlivých metod dotazníkového výzkumu .....	32
Tab. č. 8: Srovnání pohlaví respondentů se skutečností .....	33
Tab. č. 9: Věková struktura respondentů .....	34
Tab. č. 10: Za jakými volnočasovými aktivitami respondenti nejčastěji dojíždějí.....	35
Tab. č. 11: Návrhy respondentů na rozšíření nabídky trávení volného času v obci .....	36
Tab. č. 12: Názor respondentů na to, zda jsou občané dostatečně informováni o dění v obci.....	37
Tab. č. 13: Jaké akce navštěvují respondenti, kteří odjíždějí do jiných obcí a měst za akcemi .....	38
Tab. č. 14: Struktura respondentů podle toho, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice.....	39
Tab. č. 15: Návštěvnost jednotlivých akcí v obci Cheznovice .....	40
Tab. č. 16: Kalkulace nákladů odpadkových košů .....	58
Tab. č. 17: Kalkulace nákladů kontejnerů na tříděný odpad .....	59

## Seznam obrázků

Obr. č. 1: Poloha obce Cheznovice .....	9
Obr. č. 2: Znak a vlajka obce Cheznovice .....	12
Obr. č. 3: Graf vývoje počtu obyvatel v letech 1843 - 2012.....	13
Obr. č. 4: Fáze marketingového výzkumu .....	25
Obr. č. 5: Základní metody sběru primárních dat .....	27
Obr. č. 6: Struktura respondentů z hlediska dojíždění za volnočasov. aktivitami .....	35
Obr. č. 7: Způsob, jakým se respondenti informují o dění v obci .....	36
Obr. č. 8: Struktura respondentů podle toho, zda navštěvují akce jiných obcí.....	37
Obr. č. 9: Co respondenty upoutává na akcích pořádaných jinými obcemi .....	38
Obr. č. 10: Spokojenost respondentů s počtem pořádaných akcí v obci .....	41
Obr. č. 11: Spokojenost respondentů s typem pořádaných akcí v obci .....	42
Obr. č. 12: Spokojenost respondentů s termínem pořádaných akcí v obci.....	42
Obr. č. 13: Spokojenost respondentů s výběrem hudby na akcích pořádaných.....	43
Obr. č. 14: Jakou hudbu na akcích by volili respondenti.....	44
Obr. č. 15: Spokojenost respondentů se zvoleným zastupitelstvem .....	45
Obr. č. 16: Spokojenost respondentů s ochotou a prací zaměstnanců OÚ .....	45
Obr. č. 17: Spokojenost respondentů s možností zapojení se do řízení obce ve formě účastní na zasedání zastupitelstva obce .....	46
Obr. č. 18: Spokojenost respondentů s množstvím sběrných míst na tříděný odpad .....	47
Obr. č. 19: Spokojenost respondentů se současným vzhledem a čistotou obce .....	47
Obr. č. 20: Spokojenost respondentů s bezpečností v obci.....	48
Obr. č. 21: Názor respondentů na možnost využití obecního osobního automobilu pro dopravu k lékaři, nebo obecního nákladního automobilu pro potřeby občanů .....	49
Obr. č. 22: Názor respondentů na parkování aut mimo pozemky majitelů .....	50
Obr. č. 23: Názor respondentů na změnu v obsazení funkce starosty .....	50
Obr. č. 24: Co by podle respondentů mělo vedení obce zlepšit.....	51

## Seznam použitých zkratk a značek

ČSÚ	Český statistický úřad
ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
EU	Evropská unie
FC	Fotbalový klub
ISO	Mezinárodní organizace pro standardizaci (International Organisation for Standardization)
LD	Lidový dům
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NARM	Národní akademie regionálního managementu
NUTS II	Nomenklatura územních statistických jednotek (Nomenclature des Unites Territoriales Statistique) odpovídající úrovni region
OPŽP	Operační program Životní prostředí
OÚ	Obecní úřad
ROP	Regionální operační program
SLDB	Sčítání lidí, domů a bytů
SDH	Sbor dobrovolných hasičů

## Seznam použité literatury

ČERNOHORSKÝ, Jan a Petr TEPLÝ. *Základy financí*. 1. vyd. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3669-3

ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Jan ČOPIK. *Demokracie v lokálním politickém prostoru: [specifika politického života v obcích ČR]*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2010, 223 s. ISBN 978-802-4730-615.

FORET, Miroslav. *Marketingový výzkum: jak poznávat své zákazníky*. 1. vyd. Praha: Grada, 2003, 159 s. ISBN 80-247-0385-8.

FORET, Miroslav. *Marketingový průzkum: poznáváme svoje zákazníky*. Vyd. 1. Praha: Computer Press, 2008, 277 s. ISBN 978-80-251-2183-2.

FORET, Miroslav a Věra FORETOVÁ. *Jak rozvíjet místní cestovní ruch*. 1. vyd. Praha: Grada Pub. ISBN 80-247-0207-X.

HLADKÁ, Jitka a Věra FORETOVÁ. *Technika cestovního ruchu*. 1.vyd. Praha: Grada Publishing, 1997, 161 s. ISBN 80-716-9476-2.

HOLMAN, Robert. *Makroekonomie: středně pokročilý kurz*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2010, xiv, 424 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7179-861-3.

JANEČKOVÁ, Lidmila. *Marketing měst a obcí: nové trendy, kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 1999, 178 s. ISBN 80-716-9750-8.

KOTLER, Philip. *Marketing: jak poznávat své zákazníky*. 2., přeprac. a dopl. vyd. Praha: Grada, c2004, 855 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-247-0513-2.

KOTLER, Philip. *Marketing management*. 1. vyd. Praha: Grada, 2007, 788 s. ISBN 978-80-247-1359-5.

KOTLER, Philip. *Marketing management: nové trendy, kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti*. 1. vyd. Praha: Grada, 2007a, 788 s. ISBN 978-80-247-1359-5.

KOTLER, Philip. *Moderní marketing: 4. evropské vydání*. 1. vyd. Praha: Grada, 2007b, 1041 s. ISBN 978-80-247-1545-2.

KOZEL, Roman. *Moderní marketingový výzkum: nové trendy, kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti*. 1. vyd. Praha: Grada, 2006, 277 s. ISBN 80-247-0966-X.

KOZEL, Roman, Lenka MYNÁŘOVÁ a Hana SVOBODOVÁ. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. 1. vyd. Praha: Grada, 2011, 304 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3527-6.

PAVLÁSEK, Vlastimil a Pavlína HEJDUKOVÁ. *Veřejné finance a daně v České republice*. Vyd. 1. Plzeň: Nava, 2010, 215 s. ISBN 978-80-7211-360-6.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

SMITH, Scott M a Gerald S ALBAUM. *Fundamentals of marketing research*. Thousand Oaks, Calif.: Sage, c2005, xii, 881 p. ISBN 07-619-8852-1.

ZAMAZALOVÁ, Marcela. *Marketing: jak poznávat své zákazníky*. 2., přeprac. a dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, xxiv, 499 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-115-4.

## Seznam internetových zdrojů

AAO S. R. O. *Kancelářské potřeby: Koš odpadkový venkovní dřevěný* [online]. © 2010 [cit. 2013-04-13]. Dostupné z: <http://www.kancelarskepotreby.net/kos-odpadkovy-venkovni-dreveny-65-1-%281014086%29?ItemIdx=16>

AB-STORE S. R. O. *Vybavení pro firmy, státní organizace, obce a školy* [online]. © 2013 [cit. 2013-04-14]. Dostupné z: <http://www.abstore.cz/>

BŘEŇ, Jan. *Práva a povinnosti zastupitelů*. *Deník veřejné správy* [online]. 2007, č. 2, © 2013 [cit. 2013-03-19]. Dostupné z: <http://www.denik.obce.cz/clanek.asp?id=6272351>

Centrální registr vozidel. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. © 2010, 18.7.2012 [cit. 2013-04-12]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/centralni-registr-vozidel-865510.aspx?q=Y2hudW09Mw%3D%3D>

Co je to EKO - KOM. *Třídění odpadů v Jihočeském kraji: Pro obce* [online]. 2013 [cit. 2013-04-14]. Dostupné z: <http://www.jihoceske-trideni.cz/jtc225ekokom.php>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle vzdělání a podle velikostních skupin obcí, okresů a správních obvodů: Plzeňský kraj*. Praha, 2012a. Dostupné z: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30712&th=&v=&vo=null&vseuzemi=null&void=>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Vybrané údaje podle obcí: Plzeňský kraj*. Praha, 2012b. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/92002E98D5/\\$File/cz032\\_pvkr13-.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/92002E98D5/$File/cz032_pvkr13-.pdf)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Trh práce v ČR 1993 - 2011: Míra nezaměstnanosti dle oblastí a krajů*. Praha, 2012c. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/47003B510D/\\$File/310312166.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/47003B510D/$File/310312166.pdf)

Digitální a ofsetový tisk letáků. ONEFACTORY [CZ]. *ONEFACTORY [cz]: Reklamní služby | výroba reklam | potisk hrnků | tiskoviny | reklamní textil a předměty* [online]. © 2000 - 2012 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://onefactory.cz/letaky.html>

Financování rozvoje obce - základní souhrn. NÁRODNÍ AKADEMIE REGIONÁLNÍHO MANAGEMENTU, o. s. *Portál na podporu rozvoje obcí ČR* [online]. © 2009-2013 [cit. 2013-04-13]. Dostupné z: <http://www.rozvojobci.cz/news/financovani-rozvoje-obce-zakladni-souhrn/>

FRIPOS. *Vybavení měst a obcí: Odpadkový koš s pozinkovanou vložkou* [online]. © 2013 [cit. 2013-04-13]. Dostupné z: <http://www.prodejkontejneru.cz/produkt/odpadkovy-kos-s-pozinkovanou-vlozkou>

FUNNY SPORT. *Výstavba sportovišť, víceúčelová hřiště, rekonstrukce hřišť, sportovní stavby* [online]. © 2008 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.funnysport.cz>

GOOGLE A. S. *Google* [online]. 2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <https://www.google.cz/>

Grantový program. RWE GAS STORAGE S. R. O. *RWE Gas Storage* [online]. © 2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.rwe-gasstorage.cz/>

Jafa BETON STYL. *Odpadkové koše: Betonový odpadkový koš kruhový* [online]. © 2007 [cit. 2013-04-13]. Dostupné z: <http://www.lavicky-kose.cz/cz/katalog-vyroby/betonove-venkovni-kose>

Jak dosáhnout změny dopravního značení. *Ekologický právní servis* [online]. © 2005—2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.eps.cz/poradna/kategorie/ostatni/rada/jak-dosahnout-zmeny-dopravniho-znaceni>

KALIŠ, Marek – manažer režiséra Zdeňka Trošky, emailová komunikace 15. - 17. 4. 2013

KRATOCHVÍL, Miloš – spisovatel, emailová komunikace 15. 4. 2013

Letáky Plzeň. *Conquest: Nabídka služeb* [online]. © 2012 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: [http://tisk-plzen.cz/cz/services/read/9/letaky\\_plzen](http://tisk-plzen.cz/cz/services/read/9/letaky_plzen)

LESS A. S. *Ceník okrasných dřevin a alejových stromů: jaro 2012*. Bohdaneč, 2011. Dostupné z: [http://www.less.cz/DocumentStore/Cenik\\_jaro\\_2012.pdf](http://www.less.cz/DocumentStore/Cenik_jaro_2012.pdf)

MEVATEC S. R. O. *Nádoby na odpad: Venkovní odpadkový koš závěsný vajíčko* [online]. © 2006 [cit. 2013-04-13]. Dostupné z: [http://www.mevatec.cz/\\_4271-venkovni-odpadkovy-kos-zavesny-vajicko.htm](http://www.mevatec.cz/_4271-venkovni-odpadkovy-kos-zavesny-vajicko.htm)

Naše obec: Zastupitelstvo. *Cheznovice* [online]. [cit. 2013-02-04]. Dostupné z: <http://www.cheznovice.eu/zastupitelstvo/>

Obce a města. EKO - KOM A. S. *Systém sběru a recyklace* [online]. © 2011 [cit. 2013-04-14]. Dostupné z: <http://www.ekokom.cz/cz/obce-a-mesta/odmeny-obci/odmeny-a-bonusy>

OBEC CHEZNOVICE. *630. výročí založení obce: průřez roky 1979 - 2009*. 2009. Dostupné z: <http://www.cheznovice.eu/files/pages/40-brozury-o-cheznovicich/323-pdf.pdf>

OBEC CHEZNOVICE. *Cheznovice 1379 - 1979: 600 let obce*. 1979. Dostupné z: <http://www.cheznovice.eu/files/pages/40-brozury-o-cheznovicich/317-pdf.pdf>

OBEC CHEZNOVICE. *Veřejnoprávní smlouva č. 28 uzavřená obcemi*. 2010. Dostupné z: <http://www.cheznovice.eu/files/pages/3-elektronicka-uredni-deska/429.pdf>

OBEC CHEZNOVICE. *Výsledek hospodaření obce Cheznovice za I. - XII. měsíc 2012*. Cheznovice, 2013. Dostupné z: <http://www.cheznovice.eu/files/pages/3-uredni-deska/hospodareni-2012-pdf.pdf>

*Operační program Životního prostředí* [online]. 2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.opzp.cz/>

Podpora regionů: Oranžové hřiště. NADACE ČEZ. *Nadace ČEZ* [online]. © 2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.nadacecez.cz/cs/vyhlasovana-grantovazeni/podpora-regionu.html>

Poslední leč. In: *Ptejte se knihovny* [online]. © 2004-2013 [cit. 2013-02-16]. Dostupné z: <http://www.ptejteseknihovny.cz/uloziste/aba001/2007-2009/posledni-lec>

Programy a dotace: Podpora rozvoje regionů. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *MMR* [online]. © 2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Programy-a-dotace>

*Regionální operační program (ROP) Jihozápad* [online]. © 2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.rr-jihozapad.cz/>

*Safro Milan Havlis: Specializované zahradnictví* [online]. 2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.havlis.cz/>

Tisk letáků a plakátů. INET SOLUTIONS S. R. O. *INETPrint.cz: Nakupujte Jednoduše on-line* [online]. © 2004-2013 [cit. 2013-04-16]. Dostupné z: <http://www.inetprint.cz/tisk-letaku-plakatu>

Urbář. In: *CoJeCo Vaše encyklopedie* [online]. ©1999-2013 [cit. 2013-02-05]. Dostupné z: [http://www.cojeco.cz/index.php?detail=1&id\\_desc=101183&title=urb%E1%F8&slang=2](http://www.cojeco.cz/index.php?detail=1&id_desc=101183&title=urb%E1%F8&slang=2)



Zákon o obcích (obecní zřízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000a, č. 128. Dostupné z: [http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-\(obecni-zrizeni\).html](http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-(obecni-zrizeni).html)

Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000b, č. 250. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=49567&nr=250~2F2000&rp=15#local-content>

## Seznam příloh

Příloha A: Schéma organizační struktury obce

Příloha B: Výsledky hospodaření obce Cheznovice za rok 2012 (v tis. Kč)

Příloha C: Dotazník v distribuované podobě

Příloha D: Struktura respondentů dle dosaženého vzdělání

Příloha E: Struktura respondentů dle ekonomické aktivity (zaokr. na celá %)

Příloha F: Struktura respondentů podle délky bydlení v obci Cheznovice

Příloha G: Způsoby trávení volného času respondenty

Příloha H: Dojíždění do jiných obcí/měst za volnočasovými aktivitami dle věkových skupin respondentů

Příloha I: Způsob, jakým se respondenti informují o dění v obci dle věkových skupin

Příloha J: Účast a spokojenost respondentů s akcemi pořádanými obcí a jejími složkami

Příloha K: Spokojenost respondentů s počtem pořádaných akcí s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí

Příloha L: Spokojenost respondentů s typem pořádaných akcí s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí

Příloha M: Spokojenost respondentů s termínem pořádaných akcí s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí

Příloha N: Spokojenost respondentů s výběrem hudby na akcích s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí

Příloha O: Vývoj počtu zúčastněných obyvatel na zasedání zastupitelstva

Příloha P: Porovnání nespokojenost respondentů s návrhy na zlepšení (vybrané kategorie nespokojenosti respondenta)

Příloha Q: Struktura respondentů podle toho, zda se zúčastnili akce Den s obcí 2012 a zda se zdrželi do konce akce

Příloha R: Rozložení názorů respondentů na vhodnost místa a data, která byly zvolena pro akci Den s obcí 2012

Příloha S: Co se respondentům na akci Den s obcí 2012 líbilo a co naopak nelíbilo

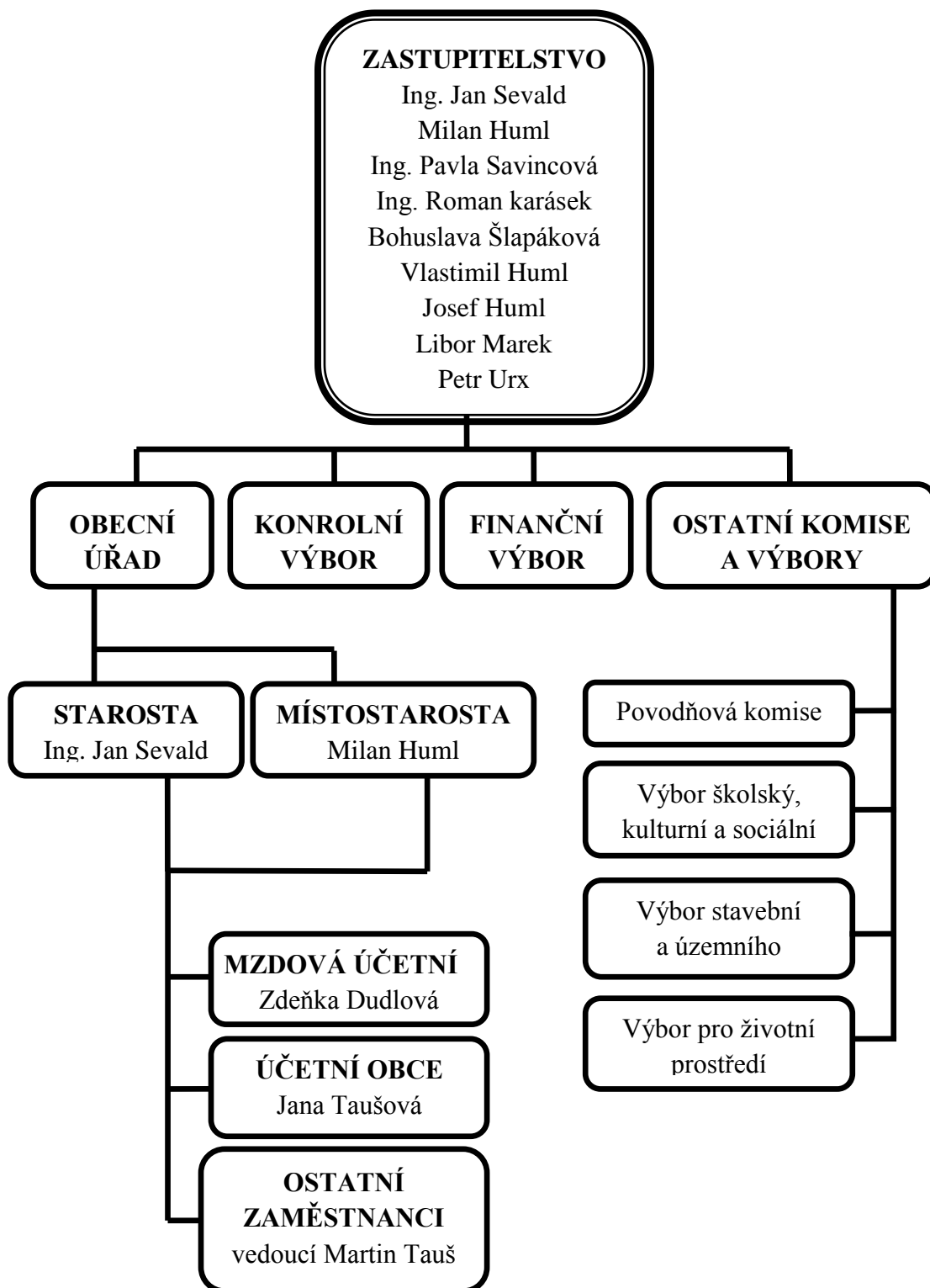
Příloha T: Spokojenost respondentů s hudbou, moderátorem a občerstvením během akce Den s obcí 2012

Příloha U: Srovnání vybraných venkovních odpadkových košů

- Příloha V: Návrh možného rozmístění odpadkových košů
- Příloha W: Současné rozmístění nádob na tříděný odpad a návrh na nové rozmístění
- Příloha X: Kontejnery na tříděný odpad společnosti AB - STORE s. r. o.
- Příloha Y: Nabídka firmy FUNNY SPORT na víceúčelové hřiště
- Příloha Z: Porovnání stromků vhodných pro výsadbu v obci
- Příloha AA: Návrh na umístění stromové aleje
- Příloha BB: Vizualizace navrhované stromové aleje
- Příloha CC: Porovnání možnosti tisku letáků
- Příloha DD: Návrhy na místa vhodná k pořádání hudebního festivalu
- Příloha EE: Návrh na úpravu provozu v obci

## Přílohy

### Příloha A: Schéma organizační struktury obce



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha B: Výsledky hospodaření obce Cheznovice za rok 2012 (v tis. Kč)**

Obecní úřad v Cheznovicích  
PSČ 338 06  
*Čj. 0410 4/13*

**Výsledky hospodaření obce Cheznovice  
za I. - XII. měsíc 2012**

(v tisících Kč na dvě desetinná místa)

*upraveno: 31.1.2013*  
*rymbo:*

<u>Příjmy:</u>	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost od poč. roku	v % RS	v % RU
Daň z příjmu fyz. osob ze záv. činnosti	1.000,00	1.000,00	1.163,60	116,4	116,4
Daň z příjmu fyz. osob - srážková (1113)	95,00	125,00	125,45	132,1	100,4
Daň z příjmu fyz. osob se sam.výd. činností	70,00	40,00	43,83	62,6	109,6
Daň z příjmu právn. osob	1.000,00	1.000,00	1.232,46	123,2	123,2
Daň z přidané hodnoty	2.250,00	2.250,00	2.429,49	108,0	108,0
Daň – loterie		17,00	17,21		100,0
Odvod za odněti pudy			0,02		
Daň z příjmu práv.osob za obce (nájem, prodej vody,)	315,02	315,02	315,02	100,0	100,0
Daň z nemovitosti	350,00	350,00	380,36	108,7	108,7
Poplatek – odpady	450,00	450,00	451,69	100,4	100,4
Správní poplatky	8,00	8,00	9,91	123,9	123,9
Poplatek ze psů	10,00	10,00	11,21	112,1	112,1
<b>Třída 1 - Daňové příjmy celkem:</b>	<b>5.548,02</b>	<b>5.565,02</b>	<b>6.180,25</b>	<b>111,4</b>	<b>111,1</b>

Zdroj: Obec Cheznovice, © 2013

	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost od poč.roku	% RS	% RU
Pitná voda	630,00	630,00	670,26	106,4	106,4
Příjmy z pronájmu pozemků	733,94	739,94	744,45	101,4	100,6
Příjmy z pronájmu byt. prostor	18,96	48,96	48,96	258,2	100,0
Příjmy z pronájmu nebyt. prostor	71,55	335,55	335,89	469,4	100,1
Příjmy z poskyt. služeb	1,00	1,00	1,60	160,0	160,0
Příjmy - místní správa	10,00	25,00	27,68	276,7	110,7
Příjmy – hřbitov	12,71	12,71	13,79	108,5	108,5
Ostatní příjmy (věcná břemena)		8,50	8,50		100,0
Ost. příjmy z pron. majetku (tabule)	1,20	2,40	2,40	200,0	100,0
Přijaté sankční platby (pokuta Zbirožské a.s.)		10,00	10,00		100,0
Příjmy z úroku		16,44	16,44		100,0
Příjem – Bezděková el. v LD		12,65	12,65		100,0
Příjmy z poskyt. služeb	85,09	85,09	85,09	100,0	100,0
Příjem – za multikaru		10,00	10,00		100,0
<b>Třída 2 - Nedaňové příjmy celkem:</b>	<b>1.564,45</b>	<b>1.938,24</b>	<b>1.987,69</b>	<b>127,1</b>	<b>102,6</b>

Zdroj: Obec Cheznovice, © 2013

	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost od poč.roku	% RS	% RU
Příjmy z prodeje pozemků		3,85	3,85		100,0
<b>Třída 3 - Kapitálové příjmy celkem:</b>		<b>3,85</b>	<b>3,85</b>		<b>100,0</b>
	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost od poč.roku	% RS	% RU
Neinvest. přijaté dotace ze stát. rozpočtu-na žáky,správu	234,96	234,96	234,96	100,0	100,0
Ost. neinv. příj. transfery ze SR (škola)		157,16	157,16		100,0
Neinv. příj. transf. – volby		31,50	31,50		100,0
Neinv.příj.transf. – úřad práce		229,77	229,77		100,0
Invest. příj. transf. od kraje		250,00	250,00		100,0
Neinv. příj. transf. od kraje		400,00	400,00		100,0
Inv. příj. transf. ze SF		112,39	112,39		100,0
Ost. inv. tra. ze SR		1.910,67	1.910,67		100,0
Převody z rozpočtových účtů	45,00	110,00	910,00		100,0
<b>Třída 4 - Přijaté dotace celkem:</b>	<b>279,96</b>	<b>4.236,45</b>	<b>4.236,45</b>		<b>100,0</b>
<b>PŘÍJMY CELKEM:</b>	<b>7.392,43</b>	<b>11.743,56</b>	<b>12.408,24</b>	<b>167,9</b>	<b>105,7</b>

Zdroj: Obec Cheznovice, © 2013

**VÝDAJE r. 2012**  
( v tisících Kč na dvě desetinná místa )

		Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost od poč. roku	v % RS	v % RU
<b>Vodohospod. zař.</b>						
2310	Pitná voda	480,50	477,30	438,83	91,3	98,1
3722	Odvoz kom. odp.	735,75	707,75	705,98	96,0	99,7
2321	Odvod, čist. vod	13,00	16,20	16,16	124,3	99,8
<b>Doprava</b>						
2212	Silnice, posyp, čist.	135,00	30,00	13,73	10,2	45,8
2221	Veř. siln. doprava	45,90	45,90	45,90	100,0	100,0
<b>Školství</b>						
3113	Zákl. škola - obec	550,00	550,00	550,00	100,0	100,0
3113	Přísp. obcím na ZŠ	110,00	97,84	91,91	83,6	93,9
3113	Neinv. dotace PO			157,16		
<b>Zdravotnictví</b>						
3519	Amb. péče – dět. por.	28,91	33,07	32,05	110,9	96,9
<b>Kultura</b>						
3314	Činnost knihovny	83,25	83,25	63,41	76,2	76,2
3319	Záležitost kultury	69,00	32,00	29,90	43,36	93,4
3392	Lidový dům	341,19	389,19	385,28	112,9	99,0
<b>Veřejná správa</b>						
5512	Požární ochrana	193,61	193,61	188,83	97,5	97,5
6171	Míst.správa	2146,31	6721,62	6667,58	310,7	99,2
6112	Zastup. orgány	852,00	825,00	807,78	94,8	97,9
6310	Obec.p.a v.z fin.o.	315,02	315,02	315,02	100,0	100,0
6330	Převod vl. f. + účt.	45,00	110,00	910,00		827,3
6115	Volby		22,47	22,47		100,0

Zdroj: Obec Cheznovice, ©2013



Místní hospodářství

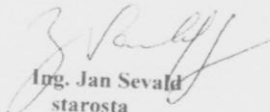
3613	Nebytové hospodářství	223,16	330,81	323,89	145,1	97,9
3631	Veř. osvětlení	146,83	143,83	142,48	97,0	99,1
3636	Územní rozvoj		10,00	9,08		90,8
3745	P. o vzhled obce, zeleň	868,00	874,00	835,17	96,2	95,6
3632	Pohřebnictví – místní hřbitov	10,00	20,00	17,25	172,5	86,3

**Výdaje celkem:** 7. 392,43 12. 956,02 12.769,85 172,7 98,6

Stav finančních prostředků obce k 31. 12. 2012:

Základní běžný účet 2. 094.635,12 Kč  
 Poštovní spořitelna 421.222,02 Kč

OBEC CHEZNOVICE  
 se sídlem  
 338 06 Cheznovice 16  
 IČ 00258750  
 DIČ: CZ00258750

  
 Ing. Jan Sevald  
 starosta

## Příloha C: Dotazník v distribuované podobě

Vážená/ý,

jmenuji se Lucie Šubrtová a v rámci psaní bakalářské práce, na téma Výzkum uskutečněný na základě potřeb obce Cheznovice, bych Vás chtěla požádat o vyplnění následujícího dotazníku. Úkolem průzkumu je získání informací o spokojenosti občanů s činností obce především v oblasti kultury, ale také jiných složek. Dotazník je určen pro všechny občany Cheznovic a je anonymní. Jeho vyplnění Vám nezabere více než 10 minut času. Pro účelné vyhodnocení dotazníku je nutné získat co nejvíce pravdivých odpovědí. Proto odpověďte na otázky dle skutečnosti a poté jej prosím odneste vyplněné do č.p. 160 nebo na OÚ. Výsledky průzkumu poslouží jako podklady k sepsání bakalářské práce a pro účely starosty obce. Děkuji za ochotu a spolupráci. S přáním hezkého dne Lucie Šubrtová



### ZÁKLADNÍ ÚDAJE O RESPONDENTOVÍ

- |  |   |  |
|--|---|--|
| <p><b>1. Pohlaví</b></p> <p><input type="checkbox"/> žena <input type="checkbox"/> muž</p>   | <p><b>3. Vzdělání</b></p> <p><input type="checkbox"/> základní</p> <p><input type="checkbox"/> střední (vyučen)</p> <p><input type="checkbox"/> střední s maturitou</p> <p><input type="checkbox"/> vysokoškolské</p> | <p><b>5. Jak dlouho žijete v Cheznovicích?</b></p> <p><input type="checkbox"/> méně než 10let</p> <p><input type="checkbox"/> 10-20let</p> <p><input type="checkbox"/> 21-30let</p> <p><input type="checkbox"/> 31-40let</p> <p><input type="checkbox"/> 41-50let</p> <p><input type="checkbox"/> 51-60let</p> <p><input type="checkbox"/> více než 60 let</p> |
| <p><b>2. Věk</b></p> <p><input type="checkbox"/> do 20 let</p> <p><input type="checkbox"/> 20-35 let</p> <p><input type="checkbox"/> 36-50 let</p> <p><input type="checkbox"/> 51-65 let</p> <p><input type="checkbox"/> 66 a více</p> | <p><b>4. Ekonomická aktivita</b></p> <p><input type="checkbox"/> student, důchodce</p> <p><input type="checkbox"/> zaměstnan</p> <p><input type="checkbox"/> nezaměstnan</p>  |  |

### TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU a DĚNÍ V OBCI

#### 6. Jak nejčastěji trávíte svůj volný čas?

- |   |  |                                     |  |
|---|--|-------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> práce na zahradě | <input type="checkbox"/> televize, pc  | <input type="checkbox"/> cyklistika | <input type="checkbox"/> jiné sporty           |
| <input type="checkbox"/> ruční práce      | <input type="checkbox"/> kino, divadlo | <input type="checkbox"/> fotbal     | <input type="checkbox"/> lenošim (nedělám nic) |
| <input type="checkbox"/> četba, křížovky  | <input type="checkbox"/> turistika     | <input type="checkbox"/> zumba      | <input type="checkbox"/> jiné : .....          |

#### 7. Dojíždíte do jiné obce/města za volnočasovými aktivitami?

- ano  ne Pokud ano, za čím dojíždíte? .....

#### 8. Čím byste rozšířili nabídku trávení volného času v obci?

### DĚNÍ V OBCI

#### 9. Jakým způsobem sledujete dění v obci popř. o akcích pořádaných obcí?

- |  |   |   |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> čtu Cheznovák od známých, sousedů | <input type="checkbox"/> vývěsní tabule, nástěnky | <input type="checkbox"/> internetové stránky obce       |
|  | <input type="checkbox"/> hlášení rozhlasu         | <input type="checkbox"/> nezajímá mě, co se děje v obci |

#### 10. Myslíte, že jsou občané dostatečně informováni o dění v obci a pořádaných akcích?

- ano  ne Pokud ne, jak byste informování občanů rozšířil/a? .....

#### 11. Navštěvujete akce pořádané obcí?

- ano  ne  jen některé (Pokud jste odpověděli ne, nevyplňujte další otázky a přeskočte na otázku č. 14 )

#### 12. Které z akcí, pořádané obcí a jinými složkami v obci, jste navštívil/a?

- |  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Den s obcí          | <input type="checkbox"/> Prakiáda                  | <input type="checkbox"/> otevření restaurace v LD             | <input type="checkbox"/> fotbalový turnaj V. Dudla a J. Stupky |
| <input type="checkbox"/> Memorial M. Vojče   | <input type="checkbox"/> Travestishow              | <input type="checkbox"/> Cheznovice 50 let zpátky (zabijačka) | <input type="checkbox"/> Kuličkáda                             |
| <input type="checkbox"/> koncert Cheznovanky | <input type="checkbox"/> pěší výlety se Svazem žen |   |  |

#### 13. Na které akce se Vám líbilo, kde jste se bavil?

- |  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Den s obcí          | <input type="checkbox"/> Prakiáda                  | <input type="checkbox"/> otevření restaurace v LD             | <input type="checkbox"/> fotbalový turnaj V. Dudla a J. Stupky |
| <input type="checkbox"/> Memorial M. Vojče   | <input type="checkbox"/> Travestishow              | <input type="checkbox"/> Cheznovice 50 let zpátky (zabijačka) | <input type="checkbox"/> Kuličkáda                             |
| <input type="checkbox"/> koncert Cheznovanky | <input type="checkbox"/> pěší výlety se Svazem žen |   |  |

#### 14. Navštěvujete akce pořádané jinými obcemi?

- ano  ne Pokud ano, jaké? ..... (Pokud ne, přeskočte na otázku č. 16)

#### 15. Co Vás na akcích pořádaných jinými obcemi upoutává?

- průběh (náplň akce)  hudba  občerstvení  jiné

**SPOKOJENOST RESPONDENTA**

**16. Křížkem označte, jak jste spokojeni s ....**

	Rozhodně spokojen	Spíše spokojen	Spíše nespokojen	Rozhodně nespokojen	Nevím/Nedokážu posoudit
<b>POŘÁDANÉ AKCE</b>					
...s počtem pořádaných akcí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...s typem pořádaných akcí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...s termínem pořádaných akcí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...s výběrem hudby na akcích	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jakou hudbu byste zvolili vy: .....					
<b>KVALITA SLUŽEB A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b>					
...se zvoleným zastupitelstvem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...s ochotou a prací pracovníků OÚ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...s možností zapojení se do řízení obce (možnost účastnit se zasedání zastupitelstva)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...s množstvím sběrných míst na tříděný odpad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...se současným vzhledem a čistotou obce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...s bezpečností v obci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**17. Jaký máte názor na možnost využití obecního osobního automobilu pro dopravu k lékaři, nebo obecního nákladního automobilu pro potřeby občanů?**

- je to zbytečné      využil/a jsem této možnosti      nechci využívat této možnosti  
je to užitečné      nevyužil jsem této možnosti

**18. Jaký máte názor na parkování aut mimo pozemky majitelů (zabírání části silnic před domy majitelů)?**

- také tak parkuji      je to věc a odpovědnost majitele      když nemám dostatek místa k parkování, nepořídím si auto  
zakázal/a bych to vyhláškou      při jízdě obcí mi to vadí

**19. Jaký máte názor na změnu v obsazení funkce starosty obce?**

- současný starosta mi vyhovuje více      minulý starosta mi vyhovoval více      nezáleží kdo je starosta, ale jak je obec řízena

**20. Co by podle Vás mělo vedení obce zlepšit?**

- I komunikace s občany      práce s financemi      kulturní vyžití  
I bezpečnost v obci      práce za měšťanů OÚ      údržba obce

**VYBRANÁ AKCE – DEN S OBCÍ 2012**

**21. Zúčastnil/a jste se akce Den s obcí?**

- ano       ne      (Pokud ne, neodpovídejte na další otázky)

**22. Vyhovovalo Vám místo a čas, kdy byla akce pořádána?**

- I vyhovovalo mi obojí      nevyhovoval mi datum      nevyhovovalo mi místo

**23. Zdrželi jste se do konce akce?**       ano       ne

**24. Která část programu se Vám líbila nejvíce?**

- I šermíř      soutěž v pojidání knedlíků      tombola      nelíbilo se mi nic

**25. Která část programu se Vám nelíbila?**

- L šermíř      soutěž v pojidání knedlíků      tombola      J líbilo se mi vše

**26. Jaký je Váš názor na hudbu, moderátora a možnost občerstvení během akce?**

	Velmi spokojen	Spíše spokojen	Spíše nespokojen	Velmi nespokojen	Nevím/je mi to jedno
hudba	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
moderátor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
občerstvení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

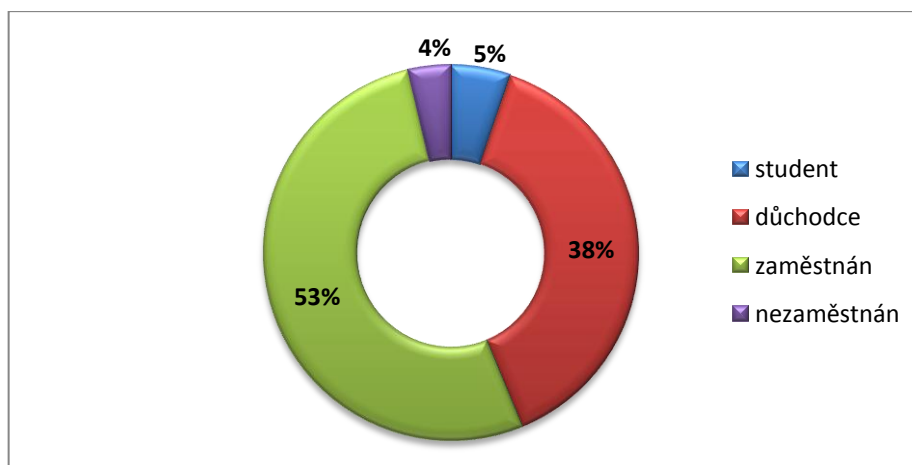
Děkuji za Váš čas, ochotu a poskytnuté informace.

#### Příloha D: Struktura respondentů dle dosaženého vzdělání

	Struktura dle dotazníků		Struktura dle ČSÚ <sup>10</sup>		Rozdíl
	počet	podíl	počet	podíl	
<i>základní</i>	15	7,8%	7 398	18,056%	-10,256%
<i>střední (vyučen)</i>	81	42,2%	15 350	37,464%	4,736%
<i>střední s maturitou</i>	79	41,1%	12 620	30,801%	10,299%
<i>vysokoškolské</i>	17	8,9%	3 502	8,547%	0,353%
<i>CELKEM</i>	<i>192</i>	<i>100%</i>	<i>40 973</i>	<i>100%</i>	-

Zdroj: Vlastní zpracování (ČSÚ, 2012a)

#### Příloha E: Struktura respondentů dle ekonomické aktivity (zaokr. na celá %)



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

#### Příloha F: Struktura respondentů podle délky bydlení v obci Cheznovice

	počet	podíl
<i>méně než 10 let</i>	24	12,5%
<i>10 - 20 let</i>	16	8,3%
<i>21 - 30 let</i>	34	17,7%
<i>31 - 40 let</i>	10	5,2%
<i>41 - 50 let</i>	52	27,1%
<i>51 - 60 let</i>	14	7,3%
<i>více než 60 let</i>	42	21,9%
<i>CELKEM</i>	<i>192</i>	<i>100%</i>

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>10</sup> hodnoty za okres Rokycany (Plzeňský kraj), do jehož území obec Cheznovice patří

**Příloha G: Způsoby trávení volného času respondenty**

	<b>počet</b>	<b>podíl</b>
<i>práce na zahradě</i>	119	62,0%
<i>televize, počítač</i>	117	60,9%
<i>četba, křížovky</i>	74	38,5%
<i>ruční práce</i>	44	22,9%
<i>cyklistika</i>	32	16,7%
<i>turistika</i>	28	14,6%
<i>lenoším (nedělám nic)</i>	19	9,9%
<i>jiné sporty</i>	16	8,3%
<i>fotbal</i>	15	7,8%
<i>kino, divadlo</i>	14	7,3%
<i>zumba</i>	5	2,6%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha H: Dojíždění do jiných obcí/měst za volnočasovými aktivitami dle věkových skupin respondentů**

	<b>do 20 let</b>		<b>20 – 35 let</b>		<b>36 – 50 let</b>		<b>51 – 65 let</b>		<b>66 a více let</b>	
	<b>počet</b>	<b>%</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>
<i>Ano</i>	7	77,8	8	22,9	19	31,2	11	31,4	6	11,5
<i>Ne</i>	2	22,2	27	77,1	42	68,8	22	62,9	42	80,8
<i>Neuvedeno</i>	0	0	0	0	0	0	2	5,7	4	7,7
<i>CELKEM</i>	9	100	35	100	61	100	35	100	52	100

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha I: Způsob, jakým se respondenti informují o dění v obci dle věkových skupin**

		čtu Cheznovák	od známých, sousedů	vývěsní tabule, nástěnky	hlášení rozhlasu	internetové stránky obce	nezajímá mě, co se děje v obci
<i>do 20 let</i>	<i>počet</i>	5	5	5	5	7	2
	<i>podíl<sup>11</sup></i>	55,6%	55,6%	55,6%	55,6%	77,8%	22,2%
<i>21 – 35 let</i>	<i>počet</i>	19	18	19	21	12	2
	<i>podíl<sup>12</sup></i>	54,3%	51,4%	54,3%	60,0%	34,3%	5,7
<i>36 – 50 let</i>	<i>počet</i>	40	29	35	46	34	0
	<i>podíl<sup>13</sup></i>	65,6%	47,5%	57,4%	75,4%	55,7%	0,00%
<i>51 – 65 let</i>	<i>počet</i>	34	11	25	28	16	0
	<i>podíl<sup>14</sup></i>	97,1%	31,4%	71,4%	80,0%	45,7%	0,00%
<i>66 a více let</i>	<i>počet</i>	44	16	32	38	6	0
	<i>podíl<sup>15</sup></i>	84,6%	30,8%	61,5%	73,1%	11,5%	0,00%
<b>CELKEM</b> <i>počet</i>		<i>142</i>	<i>79</i>	<i>116</i>	<i>138</i>	<i>75</i>	<i>4</i>

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>11</sup> podíl z respondentů ve věku méně než 20 let

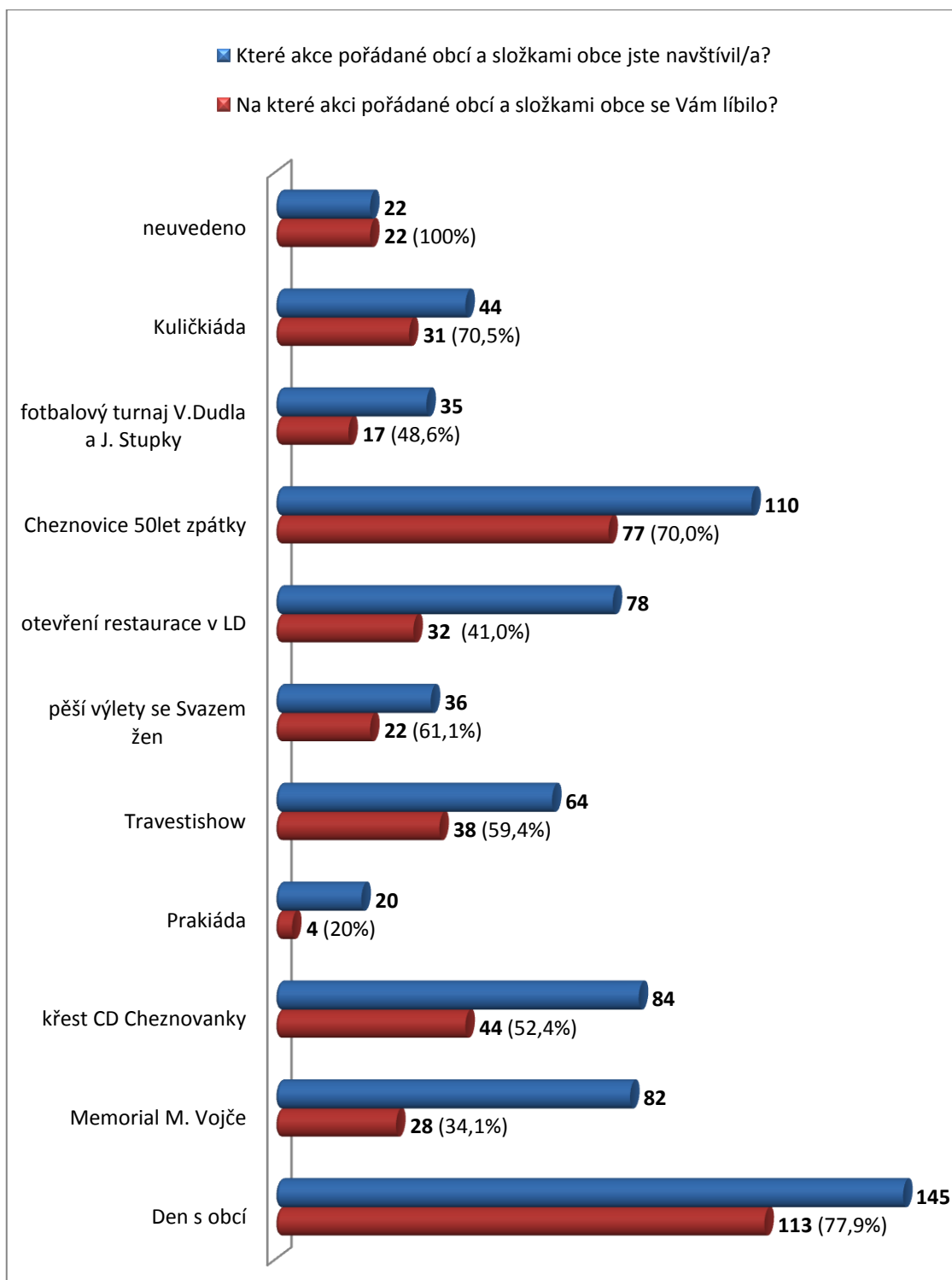
<sup>12</sup> podíl z respondentů ve věku 21 – 35 let

<sup>13</sup> podíl z respondentů ve věku 36 – 50 let

<sup>14</sup> podíl z respondentů ve věku 51 – 65 let

<sup>15</sup> podíl z respondentů ve věku 66 a více let

## Příloha J: Účast a spokojenost respondentů s akcemi pořádanými obcí a jejími složkami



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha K: Spokojenost respondentů s počtem pořádaných akcí s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí**

			Rozhodně spokojen	Spíše spokojen	Spíše nespokojen	Rozhodně nespokojen	Nevím/Nedokážu posoudit	Neuvedeno	CELKEM
<i>Navštěvujete akce pořádané obcí Cheznovice?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	54	45	0	0	2	2	103
		<i>podíl<sup>16</sup></i>	52,4%	43,7%	0%	0%	1,9%	1,9%	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	8	4	0	0	14	2	28
		<i>podíl<sup>17</sup></i>	28,6%	14,3%	0%	0%	50,0%	7,1%	100%
	<i>JEN NĚKTERÉ</i>	<i>počet</i>	18	38	2	0	3	0	61
		<i>podíl<sup>18</sup></i>	29,5%	62,3%	3,3%	0%	4,9%	0%	100%
<i>Navštěvujete akce pořádané jinými obcemi?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	23	14	2	0	3	2	44
		<i>podíl<sup>19</sup></i>	52,3%	31,8%	4,6%	0%	6,8%	4,6%	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	45	67	0	0	14	2	128
		<i>podíl<sup>20</sup></i>	35,2%	52,3%	0%	0%	10,9%	1,6%	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>16</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>17</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>18</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují jen některé akce obce Cheznovice

<sup>19</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané jinými obcemi

<sup>20</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané jinými obcemi



**Příloha L: Spokojenost respondentů s typem pořádaných akcí s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí**

		Rozhodně spokojen	Spíše spokojen	Spíše nespokojen	Rozhodně nespokojen	Nevím/Nedokážu posoudit	Neuvedeno	CELKEM	
<i>Navštěvujete akce pořádané obcí Cheznovice?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	47	46	0	0	2	8	103
		<i>podíl<sup>21</sup></i>	45,6%	44,7%	0%	0	1,9%	7,8%	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	8	4	0	0	14	2	28
		<i>podíl<sup>22</sup></i>	28,6%	14,3%	0%	0%	50,0%	7,1%	100%
	<i>JEN NĚKTERÉ</i>	<i>počet</i>	14	30	11	0	2	4	61
		<i>podíl<sup>23</sup></i>	22,9%	49,2%	18,0%	0%	3,3%	6,6%	100%
<i>Navštěvujete akce pořádané jinými obcemi?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	19	12	9	0	2	2	44
		<i>podíl<sup>24</sup></i>	43,2%	27,3%	20,5%	0%	4,6%	4,6	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	40	64	2	0	16	6	128
		<i>podíl<sup>25</sup></i>	31,3%	50,0%	1,6%	0%	12,5%	4,7%	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>21</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>22</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>23</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují jen některé akce obce Cheznovice

<sup>24</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané jinými obcemi

<sup>25</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané jinými obcemi

**Příloha M: Spokojenost respondentů s termínem pořádaných akcí s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí**

			Rozhodně spokojen	Spíše spokojen	Spíše nespokojen	Rozhodně nespokojen	Nevím/Nedokážu posoudit	Neuvedeno	CELKEM
<i>Navštěvujete akce pořádané obcí Cheznovice?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	55	38	0	0	2	8	103
		<i>podíl<sup>26</sup></i>	53,4%	36,9%	0%	0%	1,9%	7,8	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	8	4	0	0	14	2	28
		<i>podíl<sup>27</sup></i>	28,6%	14,3%	0%	0%	50,0%	7,1%	100%
	<i>JEN NĚKTERÉ</i>	<i>počet</i>	27	32	0	0	0	2	61
		<i>podíl<sup>28</sup></i>	42,3%	52,5%	0%	0%	0%	3,3%	100%
<i>Navštěvujete akce pořádané jinými obcemi?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	15	9	8	2	8	2	44
		<i>podíl<sup>29</sup></i>	34,1%	20,5%	18,2%	4,6%	18,2%	4,6%	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	54	54	0	0	14	6	128
		<i>podíl<sup>30</sup></i>	42,2%	42,2%	0%	0%	10,9%	4,7%	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>26</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>27</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>28</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují jen některé akce obce Cheznovice

<sup>29</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané jinými obcemi

<sup>30</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané jinými obcemi

**Příloha N: Spokojenost respondentů s výběrem hudby na akcích s ohledem na to, zda navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice a akce jiných obcí**

			Rozhodně spokojen	Spíše spokojen	Spíše nespokojen	Rozhodně nespokojen	Nevím/Nedokážu posoudit	Neuvedeno	CELKEM
<i>Navštěvujete akce pořádané obcí Cheznovice?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	32	39	20	0	4	8	103
		<i>podíl<sup>31</sup></i>	31,1%	37,9%	19,4%	0%	3,9%	7,8%	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	6	4	2	0	14	2	28
		<i>podíl<sup>32</sup></i>	21,4%	14,3%	7,1%	0%	50,0%	7,1%	100%
	<i>JEN NĚKTERÉ</i>	<i>počet</i>	10	23	10	4	8	6	61
		<i>podíl<sup>33</sup></i>	16,4%	37,7%	16,4%	6,6%	13,1%	9,8%	100%
<i>Navštěvujete akce pořádané jinými obcemi?</i>	<i>ANO</i>	<i>počet</i>	15	9	8	2	8	2	44
		<i>podíl<sup>34</sup></i>	34,1%	20,5%	18,2%	4,6%	18,2%	4,6%	100%
	<i>NE</i>	<i>počet</i>	23	55	24	2	16	8	128
		<i>podíl<sup>35</sup></i>	18,0%	43,0%	18,8%	1,6%	12,5%	6,3%	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>31</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>32</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané obcí Cheznovice

<sup>33</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují jen některé akce obce Cheznovice

<sup>34</sup> podíl z respondentů, kteří navštěvují akce pořádané jinými obcemi

<sup>35</sup> podíl z respondentů, kteří nenavštěvují akce pořádané jinými obcemi

**Příloha O: Vývoj počtu zúčastněných obyvatel na zasedání zastupitelstva**

Datum konání zasedání		Počet zúčastněných zastupitelů	Přibližný počet zúčastněných obyvatel
2010	<i>11. listopadu</i>	9	60
	<i>25. listopadu</i>	9	37
	<i>22. prosince</i>	9	30
2011	<i>1. března</i>	9	30
	<i>31. března</i>	9	23
	<i>24. května</i>	9	19
	<i>12. července</i>	9	25
	<i>6. září</i>	8	20
	<i>27. října</i>	9	23
	<i>20. prosince</i>	9	75
2012	<i>21. února</i>	9	24
	<i>29. března</i>	9	20
	<i>2. května</i>	8	11
	<i>14. června</i>	7	17
	<i>7. srpna</i>	8	13
	<i>19. září</i>	8	20
	<i>11. prosince</i>	9	21
2013	<i>28. března</i>	9	19

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha P: Porovnání nespokojenost respondentů s návrhy na zlepšení  
(vybrané kategorie nespokojenosti respondenta)**

		Komunikace s občany	Bezpečnost v obci	Práce s financemi	Práce zaměstnanců OÚ	Kulturní vyžití	Údržba obce	Neuvedeno	Odpadkové koše	Sběrná místa na tříděný odpad
<b>POČET A TYP POŘÁDANÝCH AKCÍ</b>	<i>Rozhodně nespokojen</i> <sup>36</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<i>Spíše nespokojen</i>	7	1	1	1	4	4	0	3	0
<b>OCHOTA A PRÁCE ZAMĚSTNANCŮ OÚ</b>	<i>Rozhodně nespokojen</i>	2	1	1	1	0	0	0	5	2
	<i>Spíše nespokojen</i>	2	2	2	4	2	2	0	1	2
<b>POČET MÍST NA TŘÍDĚNÝ ODPAD</b>	<i>Rozhodně nespokojen</i>	2	1	1	1	0	2	3	6	4
	<i>Spíše nespokojen</i>	2	0	0	2	3	2	0	1	3
<b>VZHLED A ČISTOTA OBCE</b>	<i>Rozhodně</i> <sup>37</sup> <i>spokojen</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<i>Spíše spokojen</i>	0	3	0	4	0	7	0	1	2
<b>BEZPEČNOST V OBCI</b>	<i>Rozhodně</i> <sup>38</sup> <i>spokojen</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<i>Spíše spokojen</i>	2	6	2	4	0	7	0	5	5

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>36</sup> v otázkách týkající se spokojenosti respondenta s počtem a typem pořádaných akcí nebyla uvedena ani jedna odpověď typu „Rozhodně nespokojen“

<sup>37</sup> v kategorii týkající se spokojenosti respondenta se současným vzhledem a čistotou obce nebyla uvedena ani jedna odpověď typu „Rozhodně nespokojen“

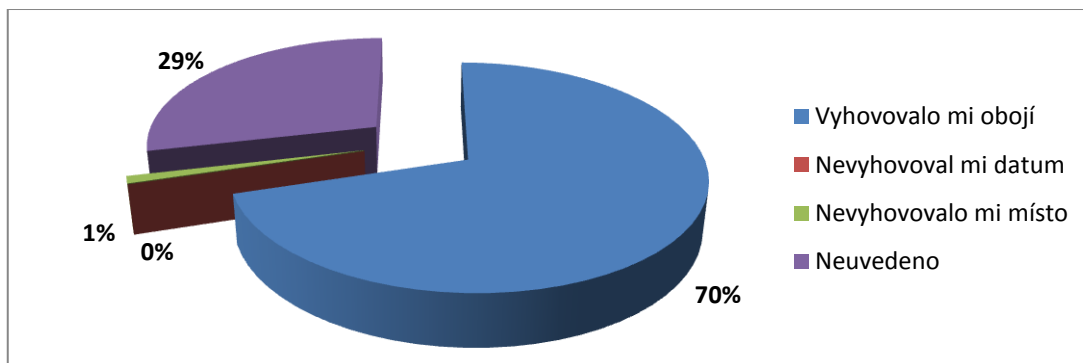
<sup>38</sup> v kategorii týkající se spokojenosti respondenta s bezpečností v obci nebyla uvedena ani jedna odpověď typu „Rozhodně nespokojen“

**Příloha Q: Struktura respondentů podle toho, zda se zúčastnili akce Den s obcí 2012 a zda se zdrželi do konce akce**

			Zúčastnili jste se akce Den s obcí 2012?				CELKEM
			ANO		NE		
			počet	podíl <sup>39</sup>	počet	podíl <sup>40</sup>	
Zdrželi jste se do konce akce?	ANO	počet	95	49,5%	-	-	
		podíl <sup>41</sup>	66,9%	-	-	-	
	NE	počet	45	23,4%	-	-	
		podíl <sup>42</sup>	31,7%	-	-	-	
	NEUVEDENO	počet	2	1%	-	-	
		podíl <sup>43</sup>	1,4%	-	-	-	
<b>CELKEM</b>			<b>142</b>	<b>73,96%</b>	<b>50</b>	<b>26,04%</b>	<b>100%</b>

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha R: Rozložení názorů respondentů na vhodnost místa a data, která byly zvolena pro akci Den s obcí 2012**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>39</sup> podíl ze všech respondentů

<sup>40</sup> podíl ze všech respondentů

<sup>41</sup> podíl z respondentů, kteří se zúčastnili akce Den s obcí 2012

<sup>42</sup> podíl z respondentů, kteří se zúčastnili akce Den s obcí 2012

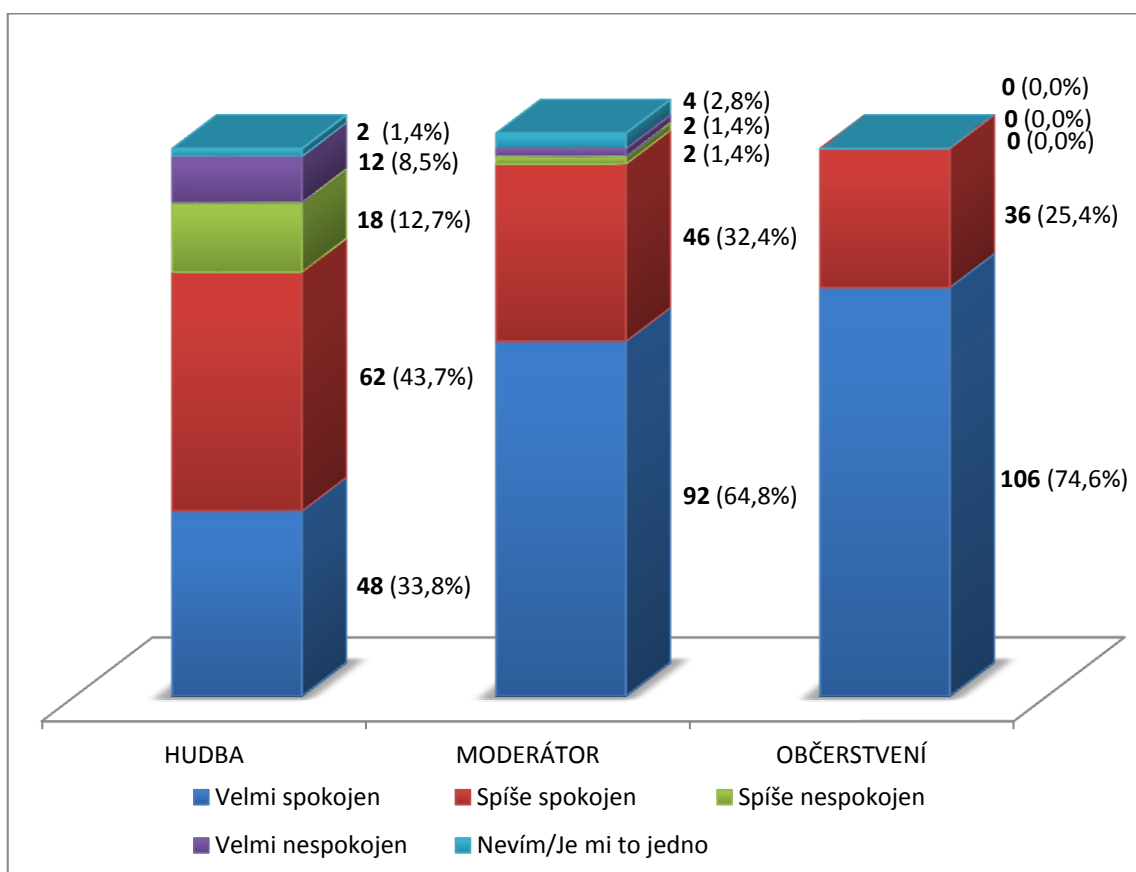
<sup>43</sup> podíl z respondentů, kteří se zúčastnili akce Den s obcí 2012

**Příloha S: Co se respondentům na akci Den s obcí 2012 líbilo a co naopak nelíbilo**

	počet	podíl <sup>44</sup>	Která část se Vám nelíbila?	
			počet	podíl <sup>45</sup>
<i>Šermíři</i>	25	17,60%	8	5,63%
<i>Soutěž v pojídání knedlíků</i>	61	42,96%	2	1,41%
<i>Tombola</i>	54	38,03%	10	7,04%
<i>Nelíbilo se mi nic</i>	2	1,41%	-	-
<i>Líbilo se mi vše</i>	-	-	104	73,24%
<i>Neodpovědělo (zúčastnilo se)</i>	0	0%	18	12,68%
<i>Neodpovědělo (nezúčastnilo se)</i>	50	-	50	-
<i>CELKEM</i>	192	100%	192	100%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha T: Spokojenost respondentů s hudbou, moderátorem a občerstvením během akce Den s obcí 2012**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

<sup>44</sup> podíl z respondentů, kteří se zúčastnili akce Den s obcí 2012

<sup>45</sup> podíl z respondentů, kteří se zúčastnili akce Den s obcí 2012

## Příloha U: Srovnání vybraných venkovních odpadkových košů

				
<b>Název<sup>46</sup></b>	Venkovní závěsný koš „Vajíčko“	Betonový koš kruhový	Odpadkový koš s pozinkovanou vložkou	Koš venkovní odpadkový dřevěný
<b>Objem (l)</b>	30	50	70	65
<b>Materiál</b>	kov	beton	kov	kov a dřevo
<b>Výška (mm)</b>	1200	700	880	790
<b>Šířka (mm)</b>	300	430	-	380
<b>Váha (kg)</b>	11,5	102	8	25
<b>Povrch</b>	prášková barva	vymývaný beton	lakovaný/pozinkovaný plech	mořené dřevo
<b>Cena (s DPH)</b>	<b>1 571Kč</b>	<b>2 250Kč</b>	<b>1 815Kč</b>	<b>2 248,5Kč</b>
<b>Ostatní náklady<sup>47</sup></b>	vyznačeno po potvrzení objednávky	podle počtu a váhy zasílají obratem	do 4 000Kč = 270Kč nad 30kg = dohodou	nad 3 000Kč zdarma
<b>Dodací lhůta</b>	2 – 4 týdny	-	3 – 5 pracovních dnů	-
<b>Odkaz</b>	<a href="http://www.mevatec.cz">http://www.mevatec.cz</a>	<a href="http://www.lavicky-kose.cz">www.lavicky-kose.cz</a>	<a href="http://www.prodejkontejneru.cz">http://www.prodejkontejneru.cz</a>	<a href="http://www.kancelarskepotreby.net">http://www.kancelarskepotreby.net</a>

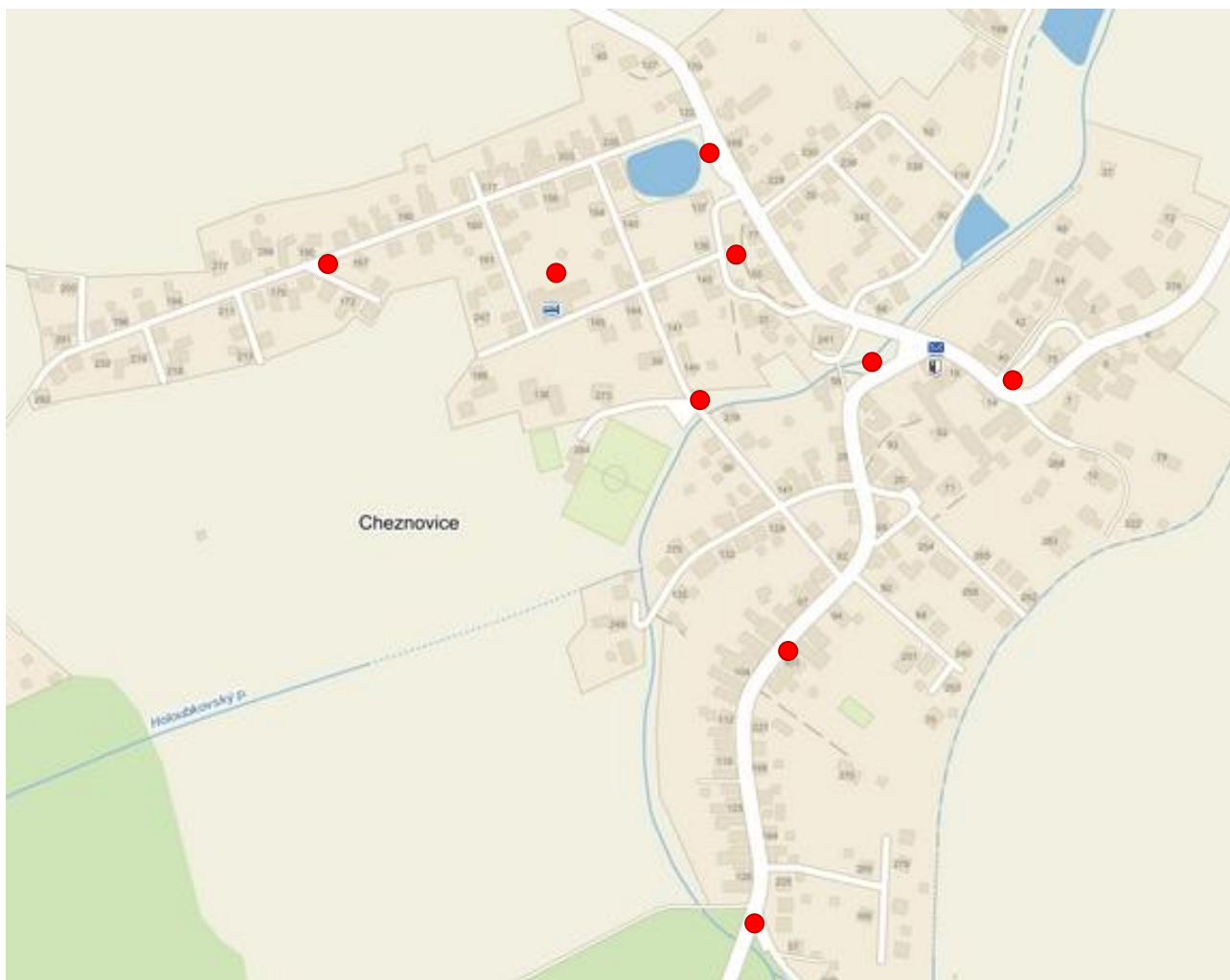
Zdroj: Vlastní zpracování (Mevatec s. r. o., © 2006), (Jafa Beton Styl, © 2007), (Prodej kontejnerů, © 2013), (AAO s. r. o., © 2010)

<sup>46</sup> název převzatý z webových stránek, na kterých byl koš nalezen

<sup>47</sup> poštovné, balné, doprava

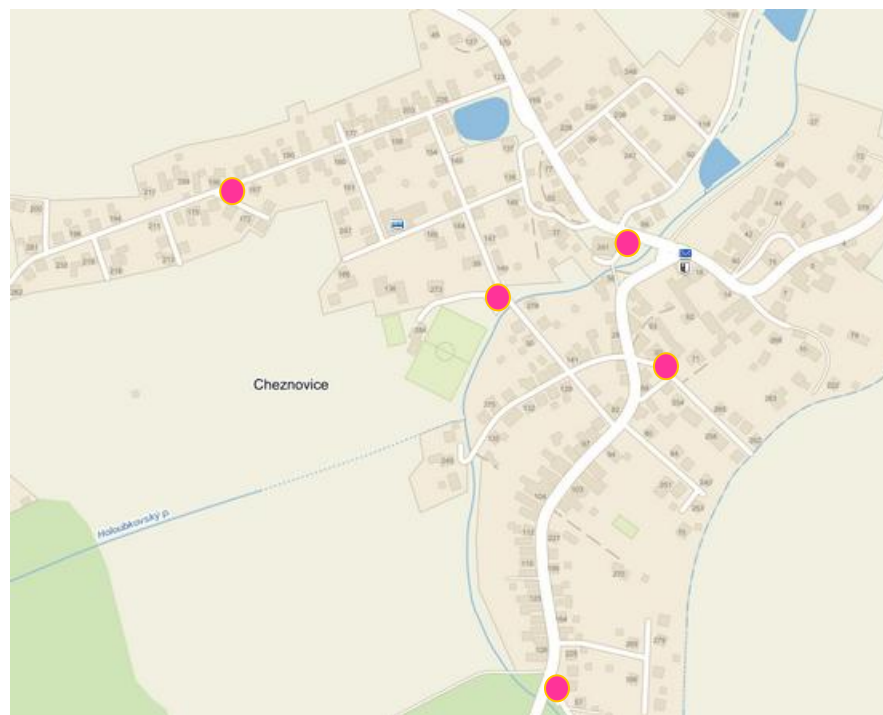
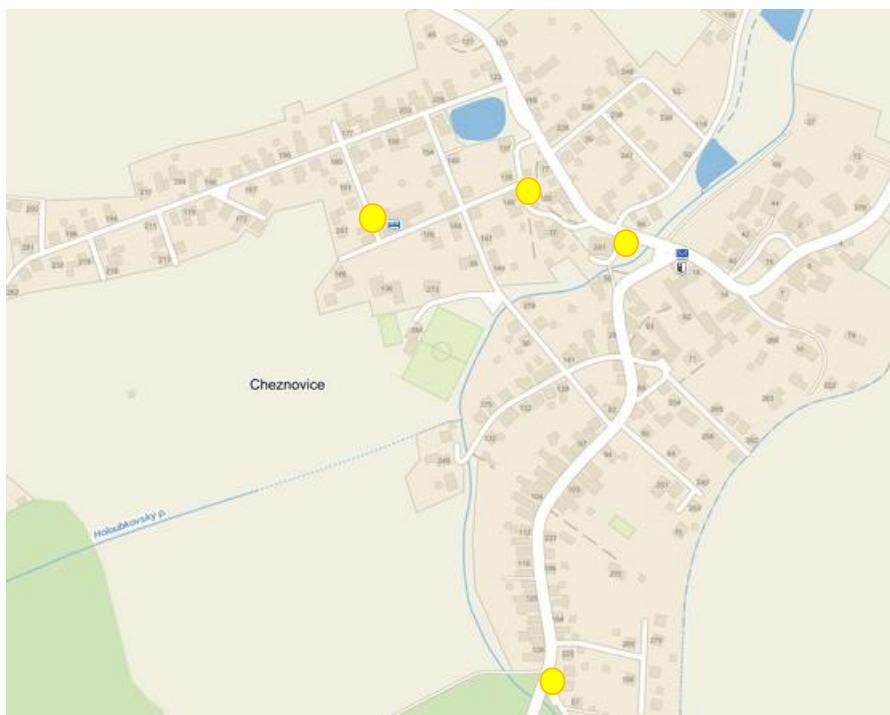


### Příloha V: Návrh možného rozmístění odpadkových košů



Zdroj: Vlastní zpracování (Mapy Google, 2013)

**Příloha W: Současné rozmístění<sup>48</sup> nádob na tříděný odpad a návrh na nové rozmístění<sup>49</sup>**






Zdroj: Vlastní zpracování (Mapy Google, 2013)

---

<sup>48</sup>žluté značení

<sup>49</sup>ružové značení

**Příloha X: Kontejnery na tříděný odpad společnosti AB - STORE s. r. o.**

			
<b>Barva</b>	žlutá	modrá	zelená
<b>Objem</b>	1 100 l		
<b>Materiál</b>	kvalitní plast odolný vůči UV záření		
<b>Dostupnost</b>	skladem		
<b>Doprava</b>	při nákupu nad 1 000Kč (bez DPH) zdarma		
<b>Cena (bez DPH)</b>	6 300Kč/kontejner		

Zdroj: Vlastní zpracování (AB - STORE s. r. o., © 2013)

## Příloha Y: Nabídka firmy FUNNY SPORT na víceúčelové hřiště

**funny sport**  
R A D O S T Z E S P O R T U

To je góóóól...

**KOMPLETNÍ HŘIŠTĚ ZA MILION!** (vč. DPH)



**HŘIŠTĚ FUNNY SPORT S UMĚLÝM TRÁVNÍKEM  
JAKO DODÁVKA „NA KLÍČ“!**

**ROZMĚR: 15 x 30 m**  
**CENA: 830 000 Kč (+ DPH)**

**SPECIFIKACE DODÁVKY A MONTÁŽE:**

- přípravná projektová dokumentace
- realizace spodní stavby (základní zemní práce, drenáže, podkladní vrstvy a obrubníky, betonové patky)
- mantinelový systém (OK + finské foliované překližky) s bezpečnostním madlem, v = 65 cm
- hrací povrch hřiště - umělý sportovní trávnik
- doplňkové vybavení hřiště (sloupky na síti, basketbalové koše, branky 2 x 3 m)
- záchytné síťové oplocení, celková výška = 3 m

**DISPOZICE PLOCHY HŘIŠTĚ UMOŽŇUJE  
PROVOZOVAT VĚTŠINU MÍČOVÝCH HER,  
V ZIMNÍM OBDOBÍ VYUŽITELNÁ JAKO KLUIŽIŠTĚ.**

Termínové plnění - dodavatelská nabídka do 3 dnů,  
zahájení realizace stavby do 3 týdnů po uzavření smlouvy o dílo.



Více informací na [www.funnysport.cz](http://www.funnysport.cz)

**FUNNY SPORT s.r.o., Pod Babou 2515, 760 01 ZLÍN, tel./fax: 577 211 215; GSM: 608 975 506-7-8, 777 765 574  
info@funnysport.cz, www.funnysport.cz**

Zdroj: FUNNY SPORT, 2013

**Příloha Z: Porovnání stromků vhodných pro výsadbu v obci**

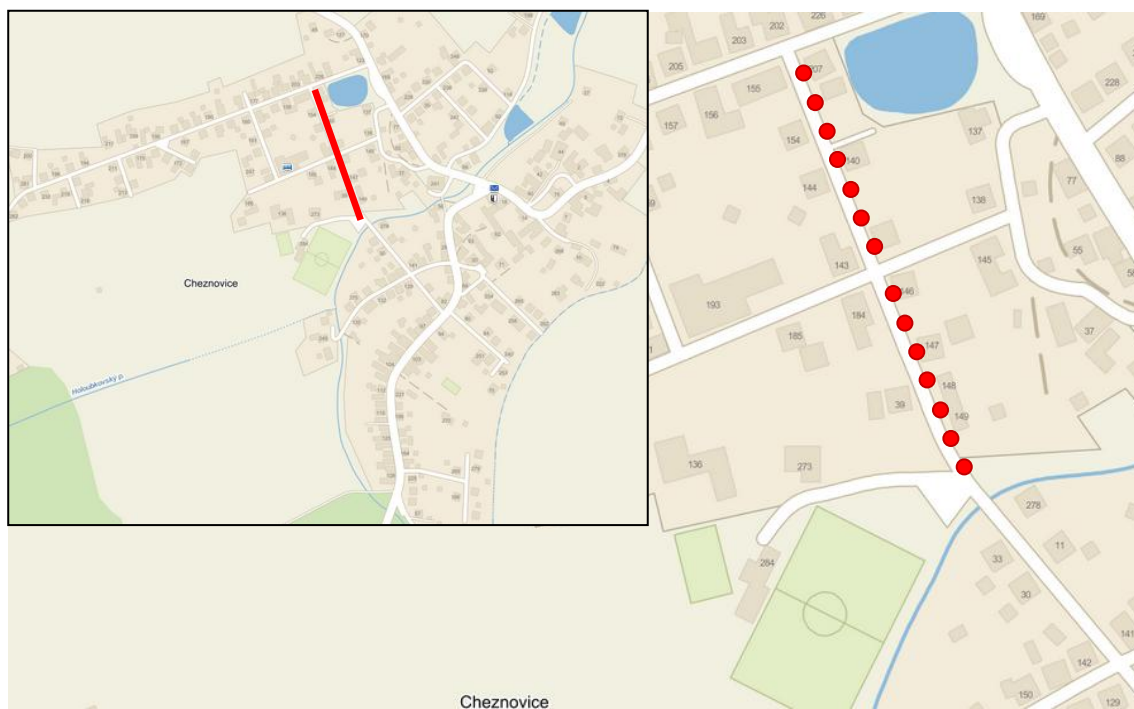


<b>Název</b>	Kulovitý trnovník akát	Katalpa trubačovitá
<b>Latinský název</b>	Robinia pseudoacacia „Umbraculifera“	Catalpa bignonioides „Nana“
<b>Výška (m)</b>	3 - 5	2 – 3,5
<b>Šíře koruny (m)</b>	3 - 5	2 - 4
<b>Kategorie list</b>	listnatý opadavý	listnatý opadavý
<b>Barva listů</b>	zelená	zelená
<b>Květ</b>	nekvetoucí	nekvetoucí
<b>Půda</b>	nenáročná na půdu, nesnáší mokro	nenáročná na půdu, dobře snáší zadláždění
<b>Odolnost</b>	mrazuvzdornost do min. – 34°C	mrazuvzdornost do cca -28°C
<b>Cena (cca)<sup>50</sup></b>	880Kč	1 520Kč

Zdroj: Vlastní zpracování (Safro Milan Havlis, © 2013), (LESS a. s., 2011),  
(Obrázky Google, 2013)

<sup>50</sup> rozlišení dle velikosti (obvod kmene ve výšce 1 m) jednotlivých sazenic (LESS a. s.; 2011)

## Příloha AA: Návrh na umístění stromové aleje



Zdroj: Vlastní zpracování (Mapy Google, 2013)

## Příloha BB: Vizualizace navrhované stromové aleje

**PŘED**

**PO**



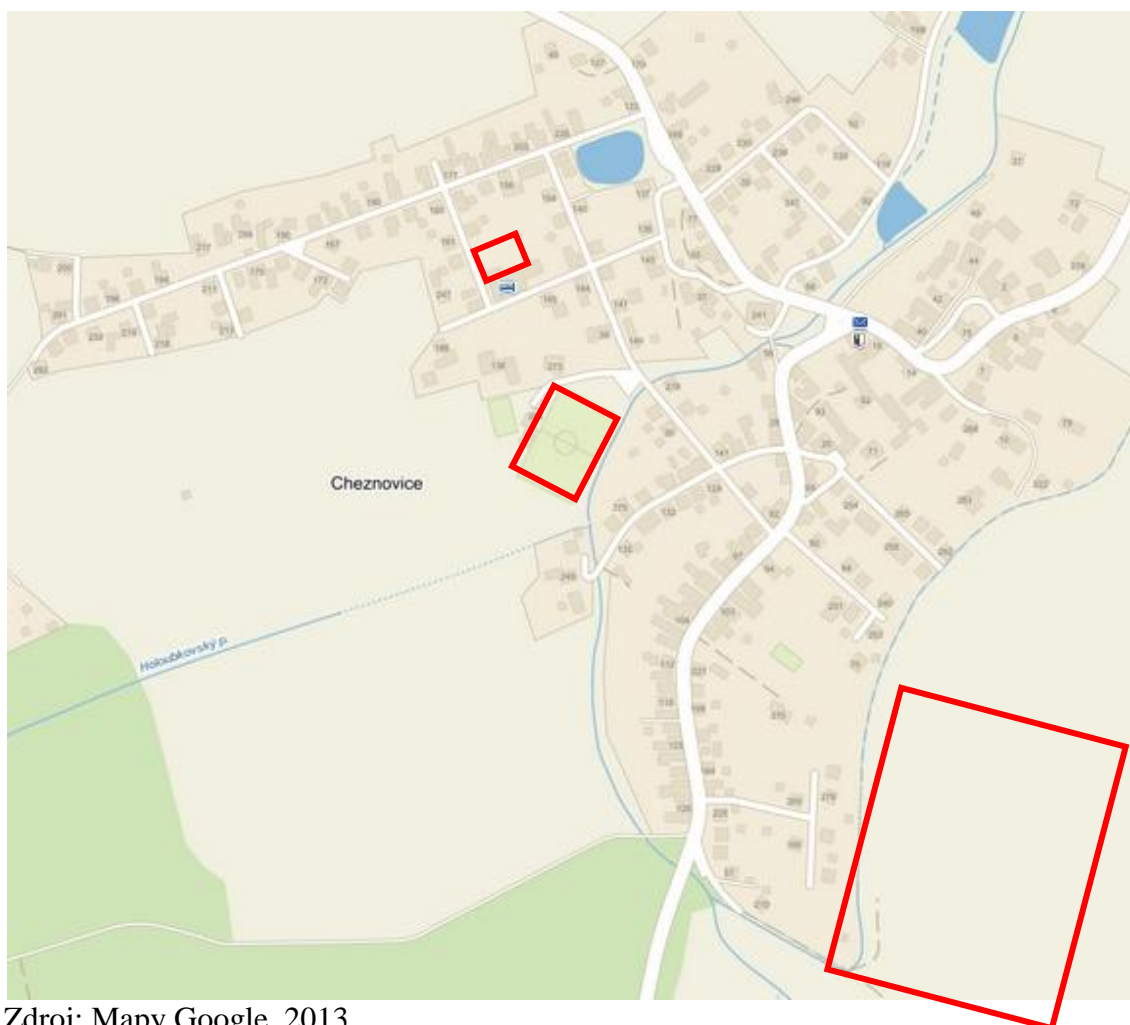
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

**Příloha CC: Porovnání možnosti tisku letáků**

<b>Firma</b>	<b>Conquest</b>	<b>ONEFACTORY [cz]</b>	<b>Inetprint</b>
<i>Pobočka</i>	Plzeň	Hořovice	online prodejna
<i>Velikost letáku</i>	A6	A6	A6
<i>Tisk</i>	oboustranný barevný	oboustranný barevný	oboustranný barevný
<i>Typ papíru</i>	ColorCopy 90/100g	lesklý křídový 135g/m <sup>2</sup>	lesklý křídový 135g/m <sup>2</sup>
<i>Množství</i>	2 000ks	2 500ks	2 000ks
<i>Cena (bez DPH)</i>	<b>3 250Kč</b>	<b>0,8Kč/kus</b>	<b>3 064Kč</b>
<i>Design</i>	-	ano	ano
<i>Cena za design</i>	-	zahrnuta v ceně letáku	900Kč
<i>Termín dodání</i>	-	-	do 5 pracovních dnů
<i>Odkaz</i>	<a href="http://www.tisk-plzen.cz">www.tisk-plzen.cz</a>	<a href="http://www.onefactory.cz">www.onefactory.cz</a>	<a href="http://www.inetprint.cz">www.inetprint.cz</a>

Zdroj: Vlastní zpracování (Conquest, © 2012), (ONEFACTORY [cz], © 2000 – 2012), (iNET Solutions s. r. o., © 2004 – 2013)

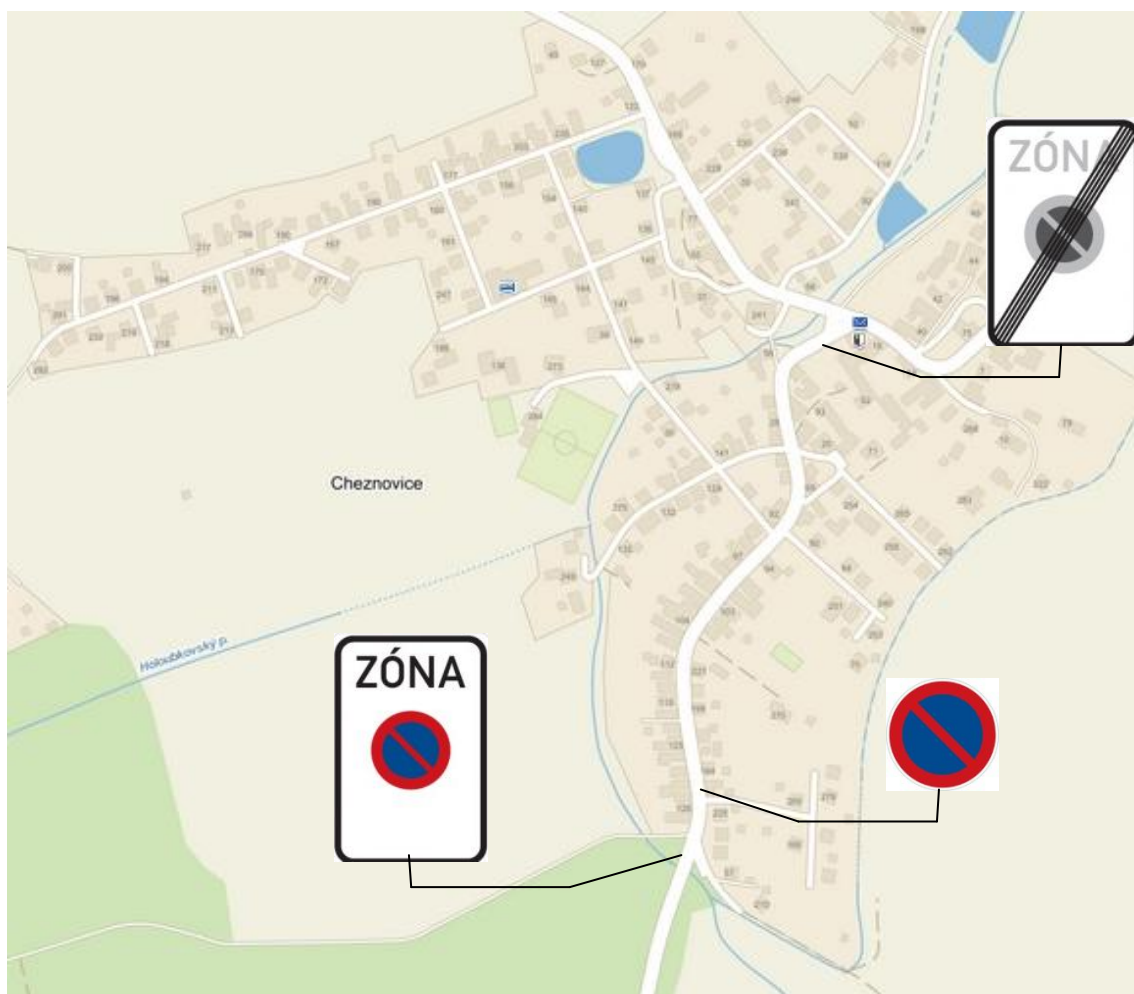
**Příloha DD: Návrhy na místa vhodná k pořádání hudebního festivalu**



Zdroj: Mapy Google, 2013



## Příloha EE: Návrh na úpravu provozu v obci



Zdroj: Vlastní zpracování (Google, 2013)

## **Abstrakt**

ŠUBRTOVÁ, Lucie. *Výzkum uskutečněný na základě potřeb obce Cheznovice*.  
Bakalářská práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 114 s., 2013

**Klíčová slova:** marketingový výzkum, dotazování, dotazník, návrhy řešení

Práce se zabývá výzkumem za účelem zjištění přání a potřeb obyvatel obce Cheznovice. Využita byla technika písemného, ústního a elektronického dotazování. Dle výsledků vyhodnocených dat byla navržena zlepšující opatření. Cílem práce bylo navržení zlepšujících opatření v obci vzhledem k názorům a spokojenosti obyvatel.

## **Abstract**

ŠUBRTOVÁ, Lucie. *Research realized on the basis of needs of municipality Cheznovice*. Bachelor's thesis. Plzeň: Faculty of Economics, University of West Bohemia, 114 s., 2013

**Key words:** marketing research, questioning, questionnaire, proposals of solution

The bachelor's thesis deals with research of wishes and needs in the municipality Cheznovice. Technics of written, personal and e – questionnaire were used for the analysis. With respect to results of the evaluated data improvement measures were proposed. The aim of this thesis was to improve the situation in the municipality with respect to opinions and satisfaction of residents.