

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Markéta Nováková
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností - MOS
Téma bakalářské práce: Analýza volnočasových aktivit v Mariánských Lázních
Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tlučkoř, Ph.D.
Podnik – firma: ZČU - FEK - KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka se v práci snaží analyzovat nabídku volnočasových aktivit v Mariánských Lázních. Nicméně je třeba konstatovat, že předložená analýza je poměrně povrchní (až na sportovní - i zde chybí např. zmínka o bazénu, zimním stadionu - a kulturně-společenské aktivity nejsou uváděny konkrétní příklady aktivit; některé typy volnočasových aktivit jsou vynechány, či nedostatečně popsány). V celé práci se autorka potýká s rozdělením stálých obyvatel města a návštěvníků, které nedokázala vhodně uchopit. Autorka sice realizovala poměrně rozsáhlé dotazníkové šetření, ale v konečném důsledku, i díky ne zcela dobře položeným otázkám, z něho nedokázala příliš vytěžit. Zde je otázkou, jak dokáže autorka popisovat u výstupů z dotazování stálých obyvatel odpovědi v rozdělení na věkové skupiny, když v použitém dotazníku (Příloha C) nebyla otázka na věk respondentů.

Některé části práce, např. převzatá SWOT analýza, se svým charakterem hodí spíše do přílohy. Autorka v práci často využívá jako zdroj praktických informací server Wikipedia, což nepovažuji za příliš vhodné.

Samostatným problémem je pak formální úroveň zpracování práce. Zde není zarovnání do bloku, hlavní kapitoly jsou průběžné v textu, v práci je mnoho překlepů a gramatických chyb (např. "Mariánské

Lázně byli"). Kapitoly 3.1-3.4 mají spíše charakter výpisků než souvislého textu. Mnoho podkapitol je samostatných.

Zcela nelogický je v kontextu práce návrh na uspořádání výletu do Německa pro ruské turisty, tento návrh nekoresponduje s cílem práce.

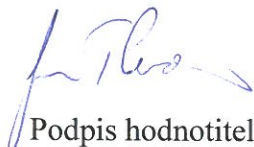
Celkově se spíše přikláním k hodnocení práce nevyhověl, i když studentka realizovala poměrně rozsáhlé dotazníkové šetření.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vysvětlete připomínku k dotazníku (Příloha C) a věkovému rozložení v interpretaci výstupů.

Ke které definici volnočasových aktivit (prezentovaných v práci) jste se při zpracování práce přiklonila? A proč?

V Plzni, dne 22. května 2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).