

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Barbora Kaiserová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Marketingový mix vybrané firmy

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Lenka Králová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářskou práci studentky Kaiserové hodnotím stupněm nevyhověl pro řadu rozličných důvodů, které uvádím níže. Kromě nich je však třeba zdůraznit i výsledek kontroly plagiátorství (výstupy systému přikládám k posudku). Předkládaná práce se z 5-i, resp. 9-i procent shoduje s dalšími kvalifikačními či odbornými statěmi, dvě z nich mají velmi podobný název jako BP studentky Kaiserové: Marketingový mix konkrétního podniku. Srovnáním jednotlivých dokumentů mohu konstatovat, že se nejedná pouze o náhodnou shodu některých citovaných definic či údajů uznávaných autorů. Shoda byla totiž nalezena i u vět (či jejich částí), které mají vyjadřovat vlastní názor studenta či komentovat citovaný (parafrázovaný) text. Nicméně systémem označené části jsou u některých

souborů shodné, což je možná způsobeno tím, že BP/DP byla umístěna na více místech. Domnívám se tedy, že studentka nesprávně využila minimálně dvě kvalifikační práce (na výše uvedené téma) obhájené na Masarykově univerzitě. Zarážející ovšem je, že se shodné partie textu neobjevují pouze v teoretické části práce, ale také v praktické části a v závěru.

Přistoupím-li k samotnému hodnocení práce studentky Kaiserové, musím na úvod vytknout absenci cíle BP, neproporcionalitu teoretické a praktické části a rovněž musím poukázat na nulovou spolupráci studentky s vedoucím práce během akademického roku.

Na str. 37 studentka odkazuje na obrázek č. 7, který by měl sloužit jako mnemotechnická pomůcka pro vysvětlení pojmu PESTLE analýza, obrázek samotný však demonstruje pouze analýzu PEST. Upozornit je třeba také na nedostatečnou stylistickou stránku práce, řadu překlepů a prvky hovorového jazyka, řada vět nedává smysl. Řazení kapitol v teoretické části také není příliš logické a odborně správné. Analýzy v praktické části jsou velmi povrchní. Například SWOT matice je uvedena bez jakéhokoliv vysvětlujícího komentáře, u Porterova modelu či analýzy BCG si nejsem jista, zda studentka správně pochopila smysl a podstatu těchto nástrojů (viz například str. 53 a vysvětlení zařazení produktů mezi hvězdy). Podobně i graf životního cyklu produktu konstruovaný pro celou skupinu produktů, navíc obě křivky v podstatě totožné, postrádá jakékoliv vysvětlení a zdůvodnění.


Nejsou uvedeny žádné detaily rozhovorů se zaměstnanci, otázkou tedy je, z čeho studentka při analýze a tvorbě doporučení vycházela. Není tak naplněna zásada č. 4. Rovněž i návrhy jsou povrchní a s některými si dovoluji nesouhlasit.

Nabízí se otázka, zda výše zmiňované nedostatky práce nejsou zapříčiněny nedostatečnou samostatnou prací studentky, tedy pouhým převzetím některých informací z prací jiných autorů. Rozhodně navrhuji BP studentky Kaiserové k přepracování.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

1. Vysvětlíte konstrukci grafu životního cyklu produktu na straně 61.
2. Na straně 62 zmiňujete zvýšení cen produktů - veďte podrobnosti k této problematice.
3. Na straně 70 navrhuje design exportní krabičky. Rozpracujte tuto myšlenku detailněji. Vysvětlíte, proč navrhuje jinou barvu krabičky a dárkové taštičky. Neměl by být dodržen jednotný design?

V Plzni, dne 9. května 2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).