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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka na straně 2 uvádí, že cílem její práce je: „zjistit, jak jedinci pornografii rozumí, v jakém kontextu ji sledují, jaké motivy ke sledování pornografie uvádějí, jaké bylo jejich první setkání s pornografií, co na ní shledávají pozitivního a negativního, jak se cítí po zhlédnutí pornografie a co od ní vlastně očekávají“. Autorka následně cíl ještě více rozšiřuje a konstatuje, že ji zajímá i to, jak se proměňoval postoj informátorů k pornografii od prvního zhlédnutí a jak dotyční hodnotí pornografický materiál. Takto ambiciozních cílů se autorce nepodařilo dosáhnout. Práce navíc postrádá explicitně definovaný teoretičtější účel, z něhož by plynulo, proč se autorka jakožto studentka sociologie o toto téma zajímá, k rozkrytí čeho její sociologická analýza fenoménu pornografie vlastně směřuje.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce staví na provedeném empirickém výzkumu, který tvoří deset provedených krátkých rozhovorů na téma pornografie s pěti ženami a pěti muži. Výsledná analýza je však velmi povrchní a v podstatě nepřináší žádné relevantní poznatky. Dá se dokonce říci, že o analýzu se vůbec nejedná, neboť autorka jen opakuje to, co již řekli participanti, jejichž slova navíc doslovně uvádí.

Problém zřejmě spočíval již v realizovaných rozhovorech, které nešly (a pravděpodobně ani nemohly jít) do hloubky. Při prezentaci názorů participantů také chybí bližší specifikace jejich demografických a sociálně ekonomických charakteristik, a tak představované závěry mají spíše formu jakési ankety.

V metodologické sekci chybí podrobnější specifikace toho, jak přesně bylo zacházeno s otázkami k rozhovorům. Do jaké míry byly rozhovory strukturované? Byly otázky kladeny vždy ve stejném pořadí či dle situace? Na základě čeho autorka otázky sestavil a měnila je v průběhu výzkumu? Odpovědi na tyto otázky jsou klíčové při hodnocení kvality provedeného výzkumu. S ohledem na to, že provedené rozhovory byly velmi krátké (autorka uvádí cca čtvrt hodiny), postrádám v práci přílohu s použitými otázkami k výzkumným rozhovorům, které se mi zdají poměrně důležité při hodnocení kvality provedeného výzkumu.

Přesto se v práci objevují některé výpovědi, které jsou ze sociologického hlediska velmi zajímavé a přímo volají po hlubší sociologické a genderové analýze. Například výpověď Elišky, kterou ke sledování pornografie vlastně donutil přítel, ona však přesto uvádí, že jí to vlastně nevadilo a že o nic nešlo. Podobně vyzývá k podrobnější analýze i pohled a zkušenosti Aleny. V práci bohužel zcela chybí odborná diskuze pornografie jakožto znaku komodifikace sexuality a sociálních důsledků tohoto procesu na oblast intimity a intimních vztahů ve světle nejširších změn současného světa. (V tomto ohledu by autorce pomohlo přečíst si například Baudrillardovu knihu *O svádění).*

Za nezvládnutou však považuji i teoretickou část práce. Zde v podstatě úplně chybí rešerše relevantní literatury. Autorka zcela opomíjí celou oblast dynamicky se rozvíjející oblasti sexuálních studií (sexuality studies). Namísto prezentace „psychologického“ a „sociologického“ hlediska by bylo záhodno představit různé sociálně vědní přístupy, které téma pornografie nastolují.

Závěr práce jen opakuje, a to týmiž slovy, již řečené.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je poměrně problematický. Některé věty jsou gramaticky špatně formulovány a tudíž nejsou zcela srozumitelné. Mnohá tvrzení jsou zavádějící, což zřejmě souvisí s tím, že dané myšlenky nejsou dobře parafrázovány. Některé věty jsou zcela nesrozumitelné, zdá se mi, že v některých případech se může jednat o nedobře provedený doslovný překlad z původného jazyka (příkladem za všechny mně nesrozumitelné věty je ta první v druhém odstavci na straně 7).

Práce též zahrnuje standardní množství pravopisných chyb (i/y, interpunkce např na str. 10, 23, 25, 26 atd.) a překlepy.

Na úrovni strukturace textu nacházím také řadu nedostatků, představované myšlenky na sebe často nenavazují (a to už na straně 4).

Nejproblematičtějši však vidím práci s literaturou. Autorka zachází s některými ne zcela důvěryhodnými zdroji, jako by to byly odborné vědecké publikace, přičemž představované názory neporovnává ani nekonfrontuje s jinými dostupnými zdroji (příkladem může být Grayova publikace *Mars a Venuše v ložnici*, jejíž parafráze tvoří značnou část textu na str. 9-11). Kritické čtení těchto zdrojů v práci naprosto chybí.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Celková kvalita práce je bohužel velmi slabá. Práce nemá jasný teoretický rámec, teoretická kapitola nestaví na rešerši relevantní odborné literatury. Avšak i provedený kvalitativní výzkum vykazuje řadu závažných nedostatků. Představovaná zjištění jsou jen opakováním výpovědí informátorů. V podstatě zcela chybí sociologická analýza studovaného fenoménu.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Ve světle jakých klíčových sociologických konceptů byste interpretovala Eliščinu první zkušenost se zhlédnutím pornografie?

Prosím představte komisi otázky, které jste používala při provádění rozhovorů a vysvětlete podrobněji, jak jste s nimi zacházela.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce se pohybuje na hranici obhajitelnosti. Navrhuji hodnotit práci známkou dobře pouze v případě excelentní obhajoby.
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