



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Vítková

Název práce: Rekvalifikační kurzy z perspektivy (dříve) nezaměstnaných absolventů

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Lucie Hošková

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předkládané bakalářské práce je zjistit, jak nezaměstnaní vnímají svoji situaci, jaké strategie řešení volí, jaký dopad mají rekvalifikační kurzy na jejich absolventy a jaká mají jejich absolventi očekávání. Autorka směřuje cíl a výzkumné otázky, takže na straně 23 se objevuje dlouhý odstavec o tom, co je cílem a dalším cílem a dalším atd., což by však mělo být lépe formulováno a strukturováno, nicméně výzkum přináší odpovědi na výše vytyčené.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na nezaměstnanost a to, zda a jakým způsobem pomáhá nezaměstnaným absolvování rekvalifikačních kurzů a jak jsou samotnými respondenty vnímány. Úvod k práci by měl být odůvodněním výběru tématu a představením práce, přičemž zde autorka primárně parafrázuje jiné autorky a pak jí nezůstává prostor na představení vlastní práce (představuje pouze část teoretickou, a to poměrně podrobně, o praktické části a její strukturu uvádí pouze to, že v práci je a je členěná do podkapitol dle jednotlivých témat, o která témata se jedná, již však neuvádí). Práce je rozdělená do třech částí. V teoretické části autorka definuje nezaměstnanost, její typy a dopady na jedince, následně se zaměřuje na rekvalifikace a podmínky, za kterých může jedinec rekvalifikační kurzy využívat. V teoretické části postrádám zmapování současného stavu nezaměstnanosti, její vývoj a možné strategie, jak se s ní lidé nejčastěji vyrovnávají. V metodologické části autorka popisuje design výzkumu, výzkumný vzorek složený z 3 nezaměstnaných žen a 3 mužů, dále pak 3 mužů a 3 žen, které prošly rekvalifikací. Autorka se snaží zachytit i rozdíly mezi muži a ženami, což mi vzhledem k velikosti vzorku a věkovým rozdíly (25 až 57 let) přijde až příliš optimistické očekávání. V analytické části autorka definuje klíčová témata, kolem kterých byl výzkum strukturován, a zaměřuje se na to, jaké dopady má na jedince nezaměstnanost, jak se s ní vyrovnává, popřípadě co mu pomáhá. Dále poukazuje na rozdíly ve vnímání nezaměstnanosti mezi dvěma sledovanými kategoriemi a ukazuje, jak rekvalifikace a vidina lepšího zaměstnání pomohla absolventům těchto kurzů se s nezaměstnaností vyrovnat. Následně se pak detailněji zaměřuje na rekvalifikační kurzy a jejich přínos pro jedince. Škoda, že autorka nechává v analýze vesměs stranou, do jaké míry jejich rekvalifikace přispěla ke zvýšení jejich konkurenceschopnosti na trhu práce, posunula je k jinému oboru, o kterém by bez absolvování kurzu neuvažovali, nebo jim pouze dodala sebevědomí, víru a motivaci si práci najít. Dalším zajímavým zjištěním by bylo, zda se pro rekvalifikační kurz rozhodli sami z důvodu uvědomění si nutnosti vzdělání a zvyšování kvalifikace či na doporučení někoho jiného, pod tlakem nezaměstnanosti, kterému už dále nedokázali vzdorovat atd., což autorka rovněž řeší pouze okrajově.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Předkládaná bakalářská práce je psána dobrou češtinou a čtivou formou s minimálním počtem překlepů. Struktura práce je vyhovující, jen členění analytické části by zasloužilo rozpracovat. Po grafické stránce je práce jednotná a přehledná, odkazy na literaturu mají ustálenou podobu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka předkládané bakalářské práce analyzuje, jak lidé vnímají dopad nezaměstnanosti a možnosti, které mu nabízí rekvalifikace, přičemž pracuje se vzorkem složeným z nezaměstnaných a dále z absolventů rekvalifikačních kurzů. Autorka pracuje primárně s českou literaturou, což vzhledem k tématu není překážkou, i když vzhledem ke stavu problematiky a míře jejího zpracování by mohl být několikanásobný, neboť k tématu existuje nespočet kvalitních sociologických textů. Seznam literatury není dlouhý, přesto není psán jednotným stylem. Další výtkou je používání zdrojů, které by se v bakalářské práci neměly objevit (př. Wikipedie). Autorka se až příliš zaměřuje na nezaměstnanost a rekvalifikační kurzy a rozdíl mezi nezaměstnanými a rekvalifikanty a v analýze vesměs opomíjí další relevantní témata jako třeba obor, výše vzdělání, věk či místo bydliště, která by práci prospěla více než např. zprostředkování a průběh rekvalifikačních kurzů. Práce tak působí více jako popis dat než jejich analýza. U jednotlivých citací komunikačních partnerů by bylo vhodné uvádět i věk komunikačních partnerů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V současnou chvíli se pro nezaměstnané a čerstvé absolventy vedle rekvalifikačních kurzů spouští nový projekt nazvaný *Stáže ve firmách*, kdy lidé neprocházejí teoretickou přípravou, ale učí se praxi. Jaký si myslíte, že bude převládající trend v budoucnu a proč?
2. Jak se změnila nezaměstnanost v České republice za posledních pět let? O jaké typy nezaměstnanosti se jedná?
3. V metodologii uvádíte, že jste pro výzkum nezaměstnaných a rekvalifikantů „*potřebovala tři muže a tři ženy, abyste mohla zjistit, jak se odpovědi liší dle pohlaví*“ (str. 25). Na základě čeho jste stanovila tento počet a proč si myslíte, že je dostačující k zachycení rozdílů mezi muži a ženami? Váš vzorek je věkově pestrý, nedaly by se najít větší rozdíly mezi jednotlivými věkovými kategoriemi? Jak mohl právě odlišný věk respondentů ovlivnit Vaše výsledky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 22. 5. 2013

Podpis: