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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce analyzuje techniky líčení u žen, přičemž jejím cílem je odhalit, jak ženy ze dvou různých věkových kategorií vnímají líčení, jak se k němu staví, jaké jsou jejich názory na tuto genderovanou praktiku a jak s ní zacházejí ve svých každodenních životech. Autorce se zcela podařilo stanovený cíl naplnit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce je z hlediska obsahového zpracování na neobvykle vysoké úrovni. Kvalita teoretické části i kvalita provedeného empirického výzkumu převyšují standardní úroveň bakalářských prací.

Co se týče metodologie, považuji za přínosné, že autorka rekrutovala do svého výzkumného vzorku ženy různého vzdělání, přičemž z nich s vysokoškolským vzděláním byla pouze jedna osoba. Přitom ve výpovědích se dle autorky objevovaly odkazy na specifickou image „intelektuálek“. Bylo by zajímavé pokračovat ve výzkumu této praktiky právě o vysokoškolsky vzdělaných žen a oněch „intelektuálek“ a rozkrýt tak jejich (jistě heterogenní) perspektivu na danou praktiku a její užívání. Výhodou by mohlo být, že VŠ vzdělaní lidé jsou často zdatnější při explicitní artikulaci svých postojů.

Hodný pozornosti je také jeden z hlavních závěrů práce, kterým autorka bourá představy o líčení jako praktice, jež je součástí systému objektifikující a utlačující ženy. Naopak vyzdvihuje emancipační potenciál ženy, jenž ženě umožňuje rozvíjet její kreativitu.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je čtivý a vytříbený. V textu jsem našla jen několik překlepů, zejména ve jménu P. Bourdieuho, a též několik pravopisných chyb v interpunkci (např. str. 3, 13). Další chybou ve formální úpravě práce je špatné užití kurzivy v názvech článků v seznamu literatury. Úzus praví, že u odborných statí se kurzivou píše pouze název daného periodika.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Práce se věnuje zajímavému a originálnímu tématu, které autorka zpracovala na neobvykle vysoké úrovni. Text bylo radost číst, a to nejen pro vytříbenost jazyka. Jasné konceptuální zakotvení a dobře zpracovaná teoretická část připravují autorce půdu pro uchopení této každodenní praktiky, jejíž specifičnost může být pro mnohé sociology těžce uchopitelná. Autorce se však analýzu zvoleného tématu daří dovést do obdivuhodně vysoké teoretické roviny. K práci nemám v podstatě žádné vážné výhrady a doporučuji ji publikovat, nejlépe ve formě odborné stati.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

V textu upozorňujete na rostoucí obecný zájem o tělo u žen i u mužů v současné společnosti. Do jakého širšího společenského trendu či společenské proměny byste onen zájem zasadila?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji ohodnotit známkou výborně. Zároveň se domnívám, že autorka by si pro svou svědomitost a poctivý přístup ke zpracování tématu zasluhovala i formální ocenění.
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