



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Koplová

Název práce: Druhá generace Vietnamců v České republice

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka svou práci zaměřuje na tzv. druhou generaci migrujících z Vietnamu, a klade si za cíl skrze jejich perspektivu mapovat identitu a pozici ve společnosti těchto jedinců. Zároveň tuto zkušenost plánuje zasadit do kontextu rodinného života těchto jedinců (str. 1). Kristýna Koplová si zvolila aktuální, v českém kontextu opomíjené téma, a během své práce se jí podařilo stanovený cíl naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části práce autorka čtenáře/ku nejprve provede (krátkým) historickým exkurzem migrace z Vietnamu do České republiky (resp. Československa), což činí teorii trochu obsáhlou a popisnou. Metodologická kapitola podrobně popisuje jednotlivé kroky výzkumu, který je postaven na polostrukturovaných rozhovorech s 10 informátory/kami.

Empirické části lze vytknout několik nedostatků:

Kapitola 3.2.2.2. *Dětství* a 3.2.2.3 *Rodiče* se do určité míry obsahově překrývají. Kapitola 3.2.3.2 *Vnímání rozdílů* prezentuje zajímavé výsledky, ale z hlediska struktury není její přítomnost v práci dostatečně zdůvodněna. Od str. 48 pak prezentaci výzkumných zjištění prakticky vůbec autorka neprovazuje s teoretickou částí práce (až v kapitole o vzdělání se k tomuto provazování opět vrací). Na straně 50 je prezentována typologie významových rovin nepřátelství a návaznosti na ní jsou nejasně rozlišeny dimenze pohledů/zkušeností s nepřátelským jednáním (první dimenze charakterizuje negativní jednání vůči příslušníkům určitého etnika, s nimiž má zkušenosti někdo jiný, do druhé dimenze spadají vlastní zkušenosti a opět nepřátelské jednání vůči příslušníkům stejné etnické minority). V rámci typologie je také problematické uchopení a rozdělení rasistického a diskriminačního jednání.

Ke konci práce dochází k určitému zhuštění zjištění, jež vede k přílišné snaze vyzdvihnout jednoznačná tvrzení, kdy na straně 59 autorka tvrdí, že "provázanost s původem je u všech zkoumaných sice nízká", ale na začátku práce v rámci vytvořené typologie, jeden se jeden z participantů tomuto závěru vymyká.

Proporcionalita práce je vyvážená, neboť jak teoretická část, tak prezentace výzkumu zabírají stejný počet stran práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je standardní, čtivost občas narušují příliš dlouhá souvětí. Práce je přehledně členěna do kapitol, což mírně narušuje řazení hlavních kapitol hned za předchozí text. Nepořádek panuje ve fontech nadpisů (od str. 36 se mění font písma), kdy není dodržována jednotná grafická úprava úrovní nadpisů (font, velikost, úprava). Autorka pracuje s jednotnou citační normou, s jejíž pomocí v práci řádně odkazuje na literaturu. Výjimku tvoří prezentace typologie významových rovin nepřátelství bez uvedení odkazu (str. 50) (nebo se jedná o typologii autorky práce?). Na straně 37 chybí u citace identifikace informátora, nebo se jedná o text autorky chybně uveden v kurzívě? Chybné je v textu skloňováno příjmení profesorky Min Zhou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Text Kristýny Koplové rozhodně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci. Celkový dojem z práce je velmi dobrý, neboť autorka se do tématu a výzkumu vrhla s nadšením a energií. Nicméně prezentace zjištění má několik slabín. Prezentace je občas kostrbatá a argumentace v některých odstavcích by potřebovala přepracovat (str. 40, 55). Zároveň se objevují občasné chyby ve formální stránce textu.

Shrnu-li celkový dojem, Kristýna Koplová předložila kvalitní práci a v odevzdaném textu vidím potenciál k přepracování pro publikování v odborném časopise.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Otázkou, která se při čtení zjištění nabízí, je situace sourozenců. Měli vaši informátoři sourozence? Zjišťovala jste jejich situaci?

Proč podle vás nejsou nadávky skutečným projevem rasismu, když je řadíte do jiného typu než skutečný projev rasismu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně - velmi dobře v závislosti na obhajobě.

Datum: 17. 5. 2013

Podpis: