

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Martin Pavlíček*

NÁZEV PRÁCE: *Giovanni Sartori a jeho dílo*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor si jako cíl práce vytyčuje shrnutí nejdůležitějšího přínosu Sartoriho práce v politologii a reflexe jeho díla v českém politologickém prostředí (s. 1). Takto stanovený cíl se z hlediska ambicí drží snad až příliš při zemi, nehledě k tomu, že by mohl být definován podrobněji (zejména v otázce, co je míněno přínosem a jak bude určován). Nicméně lze konstatovat, že rámcově se autorovi podařilo cíl práce naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor se v práci omezuje na rozbor tří děl G. Sartoriho a jejich reflexi v rámci české politologické komunity. Tematické ohraničení práce na teorii demokracie, stranické systémy a ústavní inženýrství lze vzhledem k rozsáhlosti Sartoriho díla akceptovat, autorovo zdůvodnění výběru konkrétních publikačních výstupů však nikoli. Autor na s. 1 uvádí, že se zaměřil pouze na (tři) Sartoriho díla přeložená do češtiny a slovenštiny, což je však v daném kontextu zcela irelevantní zdůvodnění. Toto autorovo rozhodnutí pak sráží obsahovou úroveň celé práce, když nezohledňuje inovace, se kterými sám Sartori v jednotlivých oblastech přicházel po vydání autorem zkoumaných základních monografických zpracování jednotlivých témat (hlavně formou reakce na kritiku v podobě odborných článků).

Životopis zařazený do práce je až příliš symbolický, autor se měl věnovat zejména Sartoriho profesní historii (v jakých obdobích řešil jaká témata, kam se postupně tematicky posouval), což by mu umožnilo vybrat z téměř dvou stovek publikačních výstupů, které Sartori v průběhu své kariéry sepsal, patnáct až pětadvacet titulů, bez nichž se zevrubné představení díla ve třech sledovaných oblastech neobejde.

Je třeba ocenit, že v rámci tří kapitol věnovaných teorii demokracie, konceptu stranických systémů a jejich typologii a ústavnímu inženýrství autor respektoval jednotnou systematiku a snažil se téma pojednat komplexně a strukturovaně. Nicméně zmíněný problém týkající se rešerše jeho snahu po obsahové stránce poněkud sráží.

Obecný popis reflexe Sartoriho díla v českém prostředí se autorovi zdařil, byť se dané části (z hlediska své úplnosti) svým charakterem pouze vzdáleně přibližují přehledové stati (která by zřejmě měla být při opravdu komplexním zpracování cílovou metou).

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je na solidní úrovni.

Autor v textu řádně odkazuje na použité zdroje. Výrazným nedostatkem je, že jedno ze Sartoriho děl, s nímž autor pracuje (Sartori 1993), není uvedeno v seznamu literatury.

Grafická podoba práce odpovídá stanoveným požadavkům. Jen vložení seznamu tabulek májícího jednu položku je zbytečné.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Práce má jasné směřování, byť by její cíl mohl být vymezen přesněji a snad i ambiciózněji. Autor prokazuje, že se v díle G. Sartoriho dobře orientuje a je schopen ho náležitě interpretovat. Celkový dojem z práce poněkud sráží skutečnost, že autor se omezil na analýzu pouhých tří Sartoriho děl. Vývoj Sartoriho myšlenek je sám o sobě zajímavým námětem, především však ani v jedné ze sledovaných oblastí tento vývoj neskončil vydáním díla, na které se autor v bakalářské práci zaměřil. Tento rozměr v práci schází a vzhledem k jejímu názvu je třeba považovat to za poměrně výraznou slabinu.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 1 autor uvádí, že v rámci práce využil metodu diskurzivní analýzy. Nic takového jsem v práci nezaznamenal a mimoto autor nikde v práci nezmiňuje parametry a způsob užití této metody. Měl by se k tomu tedy vyjádřit alespoň v rámci obhajoby.

Na s. 34 se autor táže, proč Sartori označil za pomyslný protipól totalitního systému polarizovaný pluralismus a nikoli atomizovaný systém. Odpověď však nenabízí, přestože jako znalec Sartoriho díla jí jistě zná. Může se nad ní tedy zamyslet v rámci obhajoby.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE

Datum: 16. května 2013

Podpis: