# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA:Daniel Palý

NÁZEV PRÁCE: Elitní demokracie J. A. Schumpetera a její aplikace na případových studiích

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor sa vo svojej práci snaží pomocou troch prípadových štúdií (Veľká Británia, Česká republika a Albánska republika) zistiť, ako sa bude Schumpeterov systém elitnej demokracie bude správať v prípade, že sa niektoré podmienky, ktoré vytyčuje pre jej fungovanie, zmenia. Cieľ sa podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil pomerne zaujímavý problém, ktorého spracovania sa zhostil originálnym spôsobom. Teoretické predpoklady, z ktorých vychádza, objasňuje dostatočne komplexne a transparentne a poskytuje aj konzistentný a relatívne hlboký prehľad ich kritiky. Jednotlivé prípady sú zvolené vhodne a ich spracovanie je jasné a prehľadné. V niektorých momentoch si však autor pri svojom vysvetľovaní uľahčuje prácu rôznymi analytickými *dei ex machina* – v prípadovej štúdii venovanej Českej republiky tak napríklad operuje s pojmom „národnej povahy“. Úroveň prípadových štúdií by bola nesporne vyššia, ak by namiesto používania tohto archaického (anti)konceptu autor uchopil špecifiká politickej kultúry a sociálnej organizácie v rámci systémov, ktorých fungovanie sa snaží vysvetliť, o niečo sofistikovanejšie a systematickejšie: konceptov a tradícií, ktoré sa na to dajú využiť, je viac než dosť. Podobná výčitka sa dá vzniesť aj voči ostatným prípadovým štúdiám, no najmä voči Albánsku, ktoré je v tomto ohľade tiež spracované skôr skratkovite a povrchne a vysvetlenia, ktoré autor prináša, viac zastierajú ako objasňujú.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Predkladaný text spĺňa formálne požiadavky kladené na bakalárske práce. Text je dobre čitateľný a prehľadne štruktúrovaný, referenčný systém je v poriadku, objem štylistických prehmatov a preklepov je síce pomerne vysoký, no stále na prijateľnej úrovni. Trochu nepríjemne pôsobia preklepy v mene samotného Schumpetera, ktorého autor z času na čas označuje ako Shumpetera, či chybný prepis britského House of Commons ako House of Common.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**
2. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by sa mohol pokúsiť rozvinúť svoje tvrdenia o českej „národnej povahe“ a jej vplyve na fungovanie politického systému a špecifikovať, ako na jeho fungovanie vplýva normalizačné dedičstvo.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť v prípade kvalitnej obhajoby ako „veľmi dobrú“.

Datum: Podpis: