

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra politologie a mezinárodních vztahů**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Ivana Králová  
Název práce: Politická geografie Perského zálivu

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jako cíl práce si autorka vytkla zjistit, zda je možné státy Perského zálivu považovat za tzv. transnacionální region. Cíle se autorka hodlá dobrat na základě analýzy jednotlivých politicko-geografických prvků v regionu, respektive sledováním politicko-geografických odlišností. Cíl práce se autorce víceméně podařilo naplnit, i když v zájmu podání jednoznační odpovědi si místy počíná poněkud tendenčně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V předložené verzi práce (druhé v pořadí) se setkáváme s pozitivním posunem téměř ve všech obsahových aspektech. Autorka charakterizovala oblast Perského zálivu jako politicko-geografický region a soustředila se na ta témata, která souvisí s možnou existencí transnacionálního regionu (jejich vymezení představuje určitou formu tvůrčího přístupu). Autorka do textu zařadila teoretickou kapitolu, která je sice rozsahem skromná, ale odpovídá cíli práce. Některé kapitoly však zůstávají příliš zkratkovité a vyznívají chaoticky (např. 4. 2.). Autorka k práci připojila řadu vhodných příloh.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce víceméně v pořádku. Autorka správně odkazuje, seznam literatury je v pořádku. Problematickým rysem textu zůstává fakt, že místy je autorka příliš poplatná jednomu zdroji. Nešvarem textu jsou ne úplně vzácná stylistická pochybení a nejasné nebo nepřesné formulace (např. na s. 42 – jak mohlo být něco součástí SAE několik století?).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na prvním místě je nutné zmínit pozitivní posun, který zaznamenáváme při srovnání první a druhé verze práce. Autorka dokázala vytvořit standardní bakalářskou práci (první verze tak nepůsobila) tím, že vychází z většího množství pramenů a literatury, podařilo se jí vytvořit kompaktní obrázek regionu Perského zálivu z perspektivy politické geografie a text je víceméně logicky vystavěn. K problematickým rysům práce patří to, že autorka zachází s některými tématy tendenčně a jednostranně a nevidí, nebo spíše nechce vidět věci i z druhé stránky (např. pozice Íránu, jednotící úloha islámu, imigrace související s britskou koloniální minulostí apod.). Kapitoly věnované mezinárodním organizacím se věnují do velké míry organizacím jako takovým, jejich vliv na region měl být více akcentován.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Mohla by autorka při obhajobě zmínit a zdůvodnit, zda vidí v regionu ještě nějaké jiné destabilizační prvky (současné nebo potenciální) kromě jí zmíněného Íránu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V případě vynikající obhajoby navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 26. 8. 2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo přiložený list.