# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Petra Dragounová

NÁZEV PRÁCE: Malacká úžina v mezinárodních vztazích

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je odpovědět na dvě výzkumné otázky formulované v úvodu práce. Vzhledem k tomu, že jsem jasné odpovědi na tyto otázky nikde v práci nenalezl, musím konstatovat, že cíl práce naplněn nebyl.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je po obsahové stránce slabá. Autorka nepřináší žádný vlastní analytický vklad. Teoretická část v práci sice je (lze ji extrahovat z kapitoly č. 3), nicméně je nešťastně umístěna (za kapitolu 2, jež je věnována Malacké úžině) a její stručnost a povrchnost je zarážející. Vzhledem k rozsahu práce se autorce nepodařilo vypracovat text, který by měl přidanou hodnotu – např. v kap. 4 (lokální dimenze) nejsou jednotlivým státům v oblasti Malacké úžiny věnovány ani dvě stránky textu. Naprosto nedostatečný je úvod, a zejména závěr (kde čtenář očekává minimálně zodpovězení výzkumných otázek) nedosahuje v žádném ohledu úrovně bakalářské práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce text vykazuje některé podstatné nedostatky. Je možné akceptovat možná až příliš časté stylistické problémy a občasné gramatické chyby, nicméně využívání wikipedie jako zdroje již nikoliv. Rovněž používání tvaru viz. svědčí o autorčině rezistenci vůči apelům pedagogů po celé její studium. Výhrady mám rovněž vůči seznamu literatury – nechápu logiku, na základě které byl vytvářen.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka udělala několik dobrých kroků směrem k naplnění svého výzkumného cíle a zpracovala některé zajímavé a relevantní informace. Nicméně text jako celek nedosahuje úrovně akceptovatelné bakalářské práce, a to zejména vzhledem k povrchnosti (více méně základní přehled problematiky), neúplnosti a sporné úrovně některých využívaných zdrojů (mohla by autorka komisi seznámit se stránkami [www.skwirk.com](http://www.skwirk.com), na základě kterých vymezila asijsko-pacifický region). Dále musím uvést, že autorka se mnou konzultovala pouze jednou, a to nevydařený fragment textu – finální text jsem neviděl, a tudíž jsem mu nemohl věnovat pozornost, za kterou mi autorka na straně 4 děkuje.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Témata k diskusi a otázka viz výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím jako nevyhovující.
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