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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Deklarovaným cílem předkládané bakalářské práce je odpovědět na dvě výzkumné otázky, a sice 1. jaké výhody a nevýhody plynou státům geograficky vázaným na Malackou úžinu a 2. do jaké míry ovlivňuje Malacká úžina ekonomiku asijsko-pacifického regionu, konkrétně se jedná o Čínu, USA, Japonsko a Indii. Implicitně pak lze vytušit, že cílem práce je analyzovat význam Malacké úžiny (tzv. předpoklad práce ze s. 7). Domnívám se, že takto definovaného cíle se podařilo dosáhnout pouze částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládané téma je zajímavé, nosné a poskytuje dostatečný tvůrčí prostor. Celý text je společně s úvodem a závěrem rozdělen do pěti kapitol, ve kterých má být kromě obecného představení Malacké úžiny také poukázáno na její lokální a globální rozměr. Takto zvolenou strukturu považuji za logickou, a pokud by byla naplněna adekvátním obsahem, pak si myslím, že by text mohl být přínosným.

Jednotlivé kapitoly na mě působí čistě kompilačním dojmem a text dle mého soudu nevykazuje příliš vlastní práce. Řada informací, která by mohla být nějakým způsobem okomentována, dovysvětlena či provázána s jinými částmi práce, je pouze konstatována a není nijak rozvíjena, což možná souvisí i s celkovým rozsahem práce. Definování předpokladu na s. 7 považuji za chybné, nejde o předpoklad, ale zamýšlený cíl práce.

Text je doplněn přílohami, které považuji za vhodné a na které je v textu odkazováno.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je veskrze v pořádku, počet překlepů je zcela v normě.

Výtku mám ke kvalitě a využívání zdrojů. Za prvé mě překvapilo již samotné členění seznamu literatury, kde studentka zcela nelogicky rozlišuje mezi elektronickými a internetovými zdroji – nechápu, v čem spočívá rozdíl. Za druhé se v seznamu zdrojů vyskytuje zdroj v podobě wikipedie, což považuji za chybné a nevím, co studentku vedlo k využití tohoto webu. Za třetí seznam není zpracován pečlivě a vyskytují se v něm chyby, jako je například odkaz na zdroj Waisová a kol. 2007, zatímco v textu je opakovaně odkázáno na Waisová 2007 (s. 16, 17). Podobně je tomu u zdroje, kde je za autory označen „kolektiv autorů“ (s. 21 poznámka pod čarou). V seznamu je uveden rok vydání 2010, v textu je opakovaně uvedeno pouze „kolektiv autorů“. Zdroj Kovacz považuji v některých pasážích textu za nadužívaný, například s. 32 je v podstatě výtahem z tohoto textu. Na s. 35-36 je odkaz na zdroj media@apec.org, což mi však spíše připomíná mailovou adresu, nežli internetovou stránku (konečně tento server jsem nenašla). Na s. 38 v poznámce č. 71 jsem našla pro mě osobně šokující tvrzení, kde studentka píše, že využívá informace, které nemůže odcitovat, protože zdroj již neexistuje. Znamená to snad, že studentka napsala práci a poté do ní dodělávala odkazy?

Domnívám se, že by bylo dobré text opatřit seznamem zkratek, kterých je v textu poměrně dost a s nimiž studentka opakovaně pracuje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za pozitivní stránku považuji samotné téma práce a snahu zohlednit aktuální trendy v oblasti, stejně tak jako zapojení aktérů typu USA, Indie, Čína a Japonsko, jejichž chování má jednoznačný dopad na situaci v regionu.

Na druhou stranu si však myslím, že textu chybí jakákoliv hlubší vlastní analýza a práce spíše působí dojmem výpisků jiných textů. Části textu obsahují dlouhé pasáže převzatého textu (např. s. 18 o mořském právu), ale tyto části nejsou žádným způsobem okomentovány, dále v textu využity apod. To je konečně vlastní i zbytku textu, kdy v podstatě jsou prezentovány pouze informace, které však studentka nijak zásadně nepropojuje a nedochází k nějakým vlastním závěrům.

Za velmi nepodařený považuji závěr textu, ze kterého mám pocit, že mezi stranami 42 a 43 něco chybí a text nedává smysl.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Prosím studentku, aby se vyjádřila k formálním výtkám práce.

Promítá se do situace v Malacké úžině nějakým způsobem fakt, že v její blízkosti leží Jihočínské moře? Přelévají se problémy z jednoho regionu do druhého?

Jaké jsou podle Vás perspektivy další regionální spolupráce ve věci zajištění bezpečnosti Malacké úžiny?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě uspokojivé obhajoby navrhuji práci hodnotit jako **dobrou.**
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