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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce v úvodu definován není; není dokonce ani naznačen, tudíž nelze jeho naplnění hodnotit. V závěru práce autor konstatuje, že se zabýval „slábnoucím vlivem USA z perspektivy mezinárodní interakce. Respektive poukazuje na vzestup ostatních zemí…“ (s. 45). Příliš tomu nerozumím, ale i při velké imaginaci nic takového v úvodu naznačeno není. Autor pouze deklaruje vlastní „hypotézu“, ovšem i ta budí značné rozpaky: „Výchozí hypotézu lze shrnout do bodu, že jestliže právě výjimečná kultura USA vytvořila jeden z nejefektivnějších kapitalismů, který stojí za zrychleným globálním transferem, není to zároveň příčina oslabení jejich vlivu?“ (s. 1). Z těchto slov není jasné, co koho oslabuje – zda kapitalismus Spojené státy americké nebo naopak a není stejně tak jasné, na základě jakých kritérií hodlá autor svou hypotézu potvrzovat či vyvracet.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se skládá ze tří celků, které mezi sebou nevytváří žádnou ucelenou linii. Zmiňované části sjednocuje jen to, že globalizace a USA spolu nějakým způsobem souvisejí. Jakým způsobem, ví jen sám autor. V první částí je čtenářům prezentována definice globalizace od náhodně vybraných autorů, ale důvod takového výběru je nejasný. Totéž se děje v části druhé a třetí: autor nejprve představuje různé definice západní civilizace, pak se zabývá postavení USA ve světové politice. V obou případech tyto kapitoly neobsahují faktické chyby, ale současně nijak na sebe nenavazují. Není zkrátka jasné, co se autor snaží dokázat.

Práce je doplněna sérií příloh, se kterými se v textu neoperuje a pro práci jako takovou jsou zbytné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je přijatelná. Jazykový projev je v pořádku, v textu se objevuje minimum gramatických nebo stylistických hrubek. Autor správně cituje a odkazuje. Zdrojová základna se těžko hodnotí, protože není jasné, podle jakého kritéria ji vybíral. Zdá se, že se spokojil s čímkoli, co v názvu obsahovalo termíny „globalizace“ nebo „moc USA“.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je spíše negativní. Autor je na jedné straně seznámen s formálními podmínkami psaní závěrečné práce a ty je schopen dodržovat. Dokazuje také, že se dobře seznámil s literaturou, kterou využívá. Nicméně jeho text postrádá logickou strukturu a srozumitelně formulované argumenty, ze kterých bychom mohli usoudit, čeho chtěl vlastně dosáhnout. Předkládaná práce byla nejspíše sepisována na poslední chvíli, což by vysvětlovalo její nesouvislý, ba přímo chaotický obsah.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Konkrétní otázky nemám. Autor by měl především vysvětlit, jak spolu jednotlivé kapitoly souvisejí a co bylo cílem jeho snažení.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Po velkém váhání navrhuji práci hodnotit ještě jako dobrou.
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