

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Tomáš Trávníček*

NÁZEV PRÁCE: *Evropská identita a evropský integrační proces*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Petra L. Burzová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo popsat evropskou identitu a evropský integrační proces. Autor si stanovil hypotézu a dvě podhypotézy (str. 1 a 2). Cíle práce se v jistém ohledu podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor se na danou problematiku dívá z nejrůznějších hledisek, cituje celou plejádu významných autorů a je cítit zřejmý zápal a úsilí téma uchopit a dospět k relevantním závěrům. Jedná se o jednu z mála prací na bakalářském stupni studia, ve které jsem skutečně našla snahu o tvůrčí přístup. Autor o problematice uvažuje v dialogu s autory, nejedná se o nekritické přebírání a kompilování různých textů. Díky tomu se mu daří prezentovat několik zajímavých a neotřelých postřehů. Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autor využívá bohatou zdrojovou základnu, nelíbí se mi extenzivní (ne zcela věrné) parafrázování univerzitní přednášky, takový zdroj by měl autor uvádět spíše pod čarou. Matoucí je i formální „neučesanost“ textu, na mnoha místech mi vadí využívání bodů místo uceleného textu – což by bylo v pořádku, kdyby vždy následovalo nějaké shrnutí. Práce obsahuje nezanedbatelné množství překlepů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Musím předeslat, že jen málokdy jsem byla postavena před prací, která je natolik jednoznačně neuchopitelná, jako bakalářská práce pana Trávníčka. Ačkoliv jsem na téma evropské identity přečetla několik publikací, nejsem si jistá, zda je možné v práci identifikovat jednoznačnou výkladovou pozici. Práce je jistě nadšeneckou studií, toto nadšení jde ovšem na úkor přehlednosti a srozumitelnosti argumentace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

U obhajoby navrhuji, aby autor práci, její zjištění a přínos explicitně zhodnotil.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k výše uvedenému se mi známka navrhuje těžko a přiklonila bych se k hodnocení až po vzhlednutí vystoupení studenta u obhajoby. Jelikož ale nechci alibisticky přenášet úplnou odpovědnost na komisi, navrhuji hodnocení „ještě **velmi dobře**“.

Datum:

Podpis: