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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vytyčený v úvodu se autorovi podařilo splnit jen velmi zčásti. Problémem je fakt, že práce v rozsahu stran na s. 5-26 nesplňuje po formální stránce kritéria na své splnění. V práci chybí výzkumná otázka a jasné cíle, jen se hovoří o tématech práce (s. 5).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce práce obsahuje řadu nedostatků, které, jak pevně věřím, mohou studentovi posloužit k dopracování práce, pakliže neobhájí a nezmění téma. John Locke jako jeden z fundamentů revoluce je v textu zmíněn (s. 8), ale chybí rozbor jeho děl, proto chybí vysvětlení, proč je teologický základ Locka prežitkem. Významný Montesquieu též není rozebírán, autor je pouze zmíněn. Pokud se objevují odkazy na autory, tak jsou často ze sekundárních zdrojů (viz s. 17, 1. odst.)

Práce by měla být reflexí z oblasti politické filozofie, ale spíše naskýtá chronologii historického přehledu. Některá témata jsou prezentována fragmentárně, ale namísto epizodičnosti by bylo vhodné představit tyto fenomény v logických souvislostech.

Pro odkrytí základů revoluce v současné praktické politice je nutné definování kritérií, které se budou porovnávat.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Nedostatečný rozsah práce byl již uveden. Za odkazy v textu by měla následovat tečka, autor tak často činí naopak (např. s 8, odst. 3 a 4, s. 9 konec 1. odstavce); někdy chyba ve formulaci souvětí: „své poddané, jenž..“ namísto „jež“; chybějící interpunkce, při uvádění zdrojů klasiků politického myšlení (Jefferson a Paine)doporučuji uvádět v odkazu na zdroj též v hranatých závorkách datum původního vydání díla (např. u Zdravého rozumu).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je v několika bodech pouze slibným vstupem do uvedené problematiky. Autor potřebuje ještě delší a systematické studium odborných zdrojů (dobových i současných k reflexi doby) k úspěšnému zvládnutí tématu jako i definování jasných kritérií ke srovnání obou historicky odlišných epoch.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci v této podobě bohužel nemohu doporučit ani po formální ani po obsahové stránce.
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