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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce autor specifikoval jako zjištění, zda jsou politické strany, jimiž se v práci zabývá, populistické a euroskeptické. Bez ohledu na získané poznatky následně hodlá autor porovnávat přístup daných stran k evropské integraci v rámci své populistické politiky. Je zjevné, že autor již předem výběr stran uzpůsobil tak, aby naznačil jistou korelaci mezi populismem a euroskepticismem. Cíl se naplnit autorovi podařilo, podle mého názoru se však dostatečně nepotvrdily některé autorovy premisy, které uvádí (viz dále).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Operacionalizace pojmu populismus svou kvalitou mírně kolísá, navíc není jasně patrné závěrečné stanovisko, jak s daným pojmem hodlá autor dále v práci zacházet a vlastní pohled předkládá až v závěru, tedy až po ukončení analytické části práce. Naopak pojem euroskepticismus je teoreticky rozpracován velmi podrobně a do hloubky, ovšem i zde není zcela patrné, jak jej hodlá uchopit a zejména aplikovat sám autor. Značné, možná až přílišné množství interpretací euroskepticismu je pouze mechanicky přebíráno ze sekundárních zdrojů.

Určité pochybnosti může vyvolávat autorův výběr politických stran pro analýzu jejich inklinace k euroskepticismu ve spojení s populismem. Problém nespatřuji ve faktu, že autor pro komparaci zvolil zrovna ODS, FIDESZ a SNS, nýbrž fakt, že není jednoznačně zdůvodněno, proč volba padla zrovna na ně. Pouze u ODS uvádí autor kritérium etablovanosti strany ve stranickém systému. Pak ovšem není jasné, proč výběr nezahrnuje také např. polskou stranu Právo a spravedlnost. Nezbývá, než o záměrech autorova výběru spekulovat, což může vést snadno k závěru, že dané strany byly zvoleny primárně na základě subjektivního přesvědčení autora a nikoliv pomocí analýzy programatiky stran apod. Prostor minimálně pro zmíněnou stranu Právo a spravedlnost by se rozhodně vytvořit dal, studie jednotlivých stran totiž obsahují často pro účely práce zcela zbytečné pasáže (např. o historii stran a o jejich programatice nesouvisející s tématem).

Autor se na příkladech prakticky ani nesnaží ověřovat v úvodu vyslovený předpoklad, že euroskepticismus bývá jedním z nástrojů populismu, přestože v závěru tvrdí, že se zmíněnou premisu podařilo prokázat. Místo toho pracuje spíše se zařazováním jednotlivých stran do různých typologií euroskepticismu, což činí poměrně zdařile. Závěrečná komparace směřuje jen k poukázání na společné znaky a odlišnosti politické praxe euroskepticismu a populismu ODS, FIDESZ a SNS.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je velmi dobrá, autor píše srozumitelným jazykem, ačkoliv místy až příliš vzletně (zejména v úvodu práce). Úroveň jazykového projevu je poměrně slušná také díky jen malému množství překlepů. Hrubých pravopisných chyb se v práci bohužel několik vyskytuje. Grafická podoba textu je na vysoké úrovni a práce tak působí velmi přehledně. Autor využil solidní množství kvalitních zdrojů, kde je třeba vyzdvihnout zejména teoretickou literaturu, ačkoliv větší rozmanitost výběru by zde patrně neškodila. Odkazování na zdroje by mohlo být častější, místy jsou některé uváděné konkrétní informace hůře dohledatelné, než by bylo třeba.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Dílo splňuje běžné nároky kladené na bakalářskou práci. Je ovšem škoda, že se autor nepokusil problematiku euroskepticismu a populismu více rozpracovat ve vzájemných souvislostech a namísto toho zaplnil prostor některými zbytečnými popisnými pasážemi textu. Silnými stránkami práce je naopak dobrá teoretická příprava, přehledná strukturace práce a srozumitelnost autorova vyjadřování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by měl lépe odůvodnit výběr politických stran pro komparaci a vysvětlit, proč nebyla do práce zařazena polská strana Právo a spravedlnost. Prokázání premisy, že euroskepticismus je průvodním jevem populismu, by autor měl být u obhajoby připraven hlouběji zargumentovat, než tomu činí na samém konci práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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