# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Kateřina Bláhová

NÁZEV PRÁCE: Indicko-čínské soupeření v Africe

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Linda Piknerová, PhD.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Deklarovaným cílem předkládaného textu je analyzovat pronikání Číny a Indie na africký kontinent a následně prostřednictvím komparace zjistit, jaké jsou v jejich přístupu rozdíly. Domnívám se, že takto deklarovaného cíle se podařilo z větší části dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na začátek posudku musím předeslat, že práce byla se mnou vedoucí konzultována pouze okrajově a můj posudek je tak fakticky spíše oponentským.

Předkládaná práce se věnuje problematice indicko-čínského soupeření v Africe, přičemž studentka se rozhodla zaměřit svou pozornost na ropné angažmá obou zmíněných zemí na africkém kontinentu. Toto zúžení záběru na problematiku ropy je pochopitelné a v úvodu řádně zdůvodněné s tím, že obě země usilují o zajištění své energetické bezpečnosti. Přestože toto zúžení chápu a je logické, tak by možná bylo přínosnější zaměřit pozornost na některý z méně známých aspektů pronikání a tím dát textu větší přidanou hodnotu. Pokud jde o rozložení jednotlivých částí textu, pak po kapitole o ekonomickém profilu obou zemí následují kapitoly týkající se čínského a indického angažmá v Africe, přičemž v rámci každé kapitoly se studentka dominantně zaměřuje na dvě země. Výběr těchto zemí je motivován výší ropného exportu dané země do Číny, resp. Indie. Oceňuji, že u obou kapitol je zachována stejná struktura a studentka se snaží postupovat analogicky a vytvořit tak prostor pro následnou komparaci. Poslední část práce má představovat právě zmíněná komparace obou přístupů. Tuto závěrečnou část považuji za nejslabší v celé práci. Tato část textu je poměrně krátká, povrchní a nenabízí skutečnou komparaci. Opakovány jsou spíše již známé informace a ty, které jsou nové (například ne/využívání afrických dělníků) nejsou dostatečně diskutovány a jsou zmíněny jen jednou větou. Závěr práce je poměrně strohý (stránka a kousek) a shrnuje nashromážděné poznatky.

Text je opatřen množstvím příloh, které považuji za vhodně zvolené.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text veskrze v pořádku. V práci je řádně odkazováno, použité zdroje jsou relevantní a množství chyb a překlepů je zcela v normě. Výtku mám k tomu, že v textu je odkazováno na zdroj Záhořík 2010 a tento zdroj v seznamu chybí (nebo je to zdroj Záhořík 2009?). Po stylistické stránce jsou v textu určité nedostatky týkající se zejména schopnosti provázat jednotlivé sdělované informace tak, aby na sebe navazovaly a aby na nich dokázala studentka vystavět vlastní argumentaci.

Na s. 26 je faktická chyba, kdy studentka hovoří o Hnutí nezávislých, čímž má asi na mysli Hnutí nezúčastněných.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je průměrný. K silnějším stránkám patří snaha zachovat jednotnou strukturu kapitol, sledovat stejné jevy a z nich následně vyvodit závěr. V praxi však těch skutečných závěrů je relativně málo a text má charakter kompilátu, ve kterém se toho studentka nesnaží sdělit příliš mnoho vlastního. Právě z tohoto důvodu považuji cíl práce za naplněný z větší části, neboť pronikání Číny a Indie se zpracovat podařilo, v případě komparace o tom spíše hovořit nelze.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by studentka uvést několik klíčových rozdílů, které odlišují pronikání Číny a Indie do Afriky?

Proč je všeobecně indické angažmá v Africe hodnoceno jako „mírumilovnější“, uvážíme-li, že jak Indie, tak Čína usilují o zajištění své energetické bezpečnosti a shodně se snaží uspokojit své vlastní národní zájmy.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou až dobrou** v závislosti na obhajobě.
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