

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Eva Žáčková*

NÁZEV PRÁCE: *Postmiloševičovské Srbsko – vzájemné vztahy Srbska a Kosova*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla analýza vztahů mezi Srbskem po roce 2001, tj. poté, kdy Slobodan Milošević odešel z řídicích pozic v Srbsku, resp. srbsko-černohorském soustátí. Tento cíl byl naplněn, byť níže vznesu řadu výhrad vůči dílčím charakteristikám práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce nevychází z žádné explicitně stanovené ani implicitně přítomné teoretické pozice – nabízely se určitě teoretické přístupy spojené se secesí, případně širší rámec studia nacionalismu a etnicity nicméně studentka se na teorii rozhodla rezignovat. Je to škoda, prostor zde byl, i proto, že 4. kapitola textu je dle mého soudu z větší části postradatelná, protože s tématem práce nesouvisí. Co se týče studentčina tvůrčího přístupu, pak pozorujeme zejména velké problémy se strukturací textu. Zcela chybí operacionalizace pojmů (viz níže problémy z tohoto faktu vyplývající), heuristika je nejasná a v důsledku zavádějící – v úvodu studentka explicitně zmiňuje některé publikace (str. 9), nicméně tyto následně využívá zejména ve stručném historizujícím úvodu. Osobně v tom žádnou inovaci nevidím, proč nebyly pro dějiny srbsko-albánských vztahů využity standardní práce Iva Banace (National Question in First Yugoslavia), H. Meiere (Yugoslavia and its Demise) J. Pirjevce či českých balkanologů (např. Dějiny jihoslovanských států z NLN, texty J. Pelikána, J. Rychlíka atd.)? Namísto inovace tak vidím spíše obsahovou chudost. Přílohy jsou formální, tj. dvě obecné mapy prostoru jižního Balkánu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Odkazy a citace jsou v textu řádně vyznačeny. Problémy však vidím v rámci pojmosloví. Zaprvé, pokud studentka píše práci o srbsko-albánských (kosovských) vztazích, bylo by jistě dobře ujasnit sobě i čtenář, jak bude pracovat s topografickým názvoslovím – tj. proč např. bude využívat albánsko-jazyčné názvy (Trepča), ale už ne názvy srbskojazyčné; ideálně by samozřejmě využila oba jazyky. Zadruhé, když pak např. píše o „nenávisti mezi srbskými a kosovskými obyvateli“, pak nám není jasné, zda mezi Kosovany počítá i Srby žijící v Kosovu, anebo ne? Tj. nevidíme jasnou definici klíčových pojmů, pak je i porozumění věci u studentky – a také čtenáře – nejasné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Studentka si neujasnila, co jsou cíle práce, směřuje k nim spíše intuitivně. V podstatě text nějak skládá, ale jasnou „road map“ čtenáře v úvodu ani v průběhu práce neposkytuje. Cíle práce byly naznačeny příliš obecně, fakticky se jedná zejména o popis. Když např. studenta obsáhle cituje některé články Charty OSN (str. 18/19), pak k nim nedodá žádný vlastní komentář – proč tedy v textu jsou, proč právě na tomto místě? Proč do práce vložila kapitolu 3.5.3. Vztah USA k Srbsku? Resp. proč nenásleduje vztah Ruska, EU apod. k Srbsku, a pak vztah všech zmíněných aktérů ke Kosovu? Proč se ve 4. kapitole zabývá vnitřní politikou Kosova, ale ne vnitřní politikou Srbska? Komparatista ve mně jasně konstatuje, že nestanovila jasné souměrně objekty komparace, stejně tak ani objekty komparace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Co bylo cílem práce? Jaká metoda analýzy byla zvolena? Prosím o vysvětlení struktury textu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě vydařené obhajoby ještě dobře.

Datum: 4. května 2013

Podpis: