

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Benýrová*

NÁZEV PRÁCE: *Současná debata o skotské nezávislosti v kontextu historie skotského secesionismu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Petra L. Burzová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce není explicitně stanoven. Autorka píše, že práce je „diachronní komparací zabývající se jednotlivými vlnami skotského nacionalismu a secesionismu, které zemi směřovaly k blížícímu se referendu“ (str. 1). Cílem práce je pravděpodobně identifikovat „prvky, které jsou podstatné pro podporu nacionalistických tendencí v rámci Skotska“ a aplikace zjištění „do souvislosti se současnou snahou skotské politické scény o dosažení nezávislého skotského státu a poukázat na vlivy, které by mohly hrát důležitou roli v následném pokračování debaty o budoucím směřování Skotska“ (str. 3). Jelikož cíle nejsou jasně definovány, jejich dosažení není možné zhodnotit. Chybí mi určení metodologického postupu, popis zmiňované „diachronní komparace“. V závěru je prezentováno shrnutí předcházejících kompilovaných částí a konstatování známých skutečností, že posilování nacionalistických tendencí určuje percepce politicko-ekonomická situace. Myslím, že takové závěry mohla autorka klidně vzít jako východisko a zabývat se zajímavější problematikou, například mohla do větší hloubky prozkoumat rozdíly mezi unionistickými, nacionalistickými a devolucionistickými tendencemi.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Domnívám se, že náročnost práce vyplývá z absence explicitně definovaného cíle a postupu, respektive zhodnocení výhod a nevýhod tzv. diachronní komparace. Nejsem schopná posoudit míru vlastní práce autorky, brání mi v tom zejména obsáhlé pasáže, o kterých autorka formálně tvrdí, že jsou její vlastní prací (žádné knihy ani články nejsou odkazovány), ale v daném kontextu práce o tom lze spíše pochybovat. Nerozumím, proč autorka rozlišuje mezi politickou a ekonomickou situací, když se jí tyto nedaří oddělit a často tak opakuje již zmíněné informace (jako příklad uvádím podkapitoly 4.5.1. a 4.5.2.). Sporná je i kvalita teoretického uchopení, které obsahuje nepřijatelné a vysloveně nesprávné teze jako např. že modernisté tvrdí, že „národní identita je subjektivní záležitostí“. Myslím, že odkazovaný Gellner by s autorkou ostře nesouhlasil. Teoretický aparát je navíc ve zkoumání skotského případu uplatněn pouze v otázce secesionismu. Přílohy jsou vhodné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Vzhledem k osobě vedoucího budí formální úprava práce spíše podezření, že práce byla psaná na „poslední chvíli“. Úprava působí neuspořádaně a neúhledně, jednotlivé nadpisy na stránkách doslova „poletují“. Problémy začínají už u obsahu, který nepochopitelně začíná na stránce s poděkováním. Práce obsahuje velké

množství překlepů, nehezky působí chybějící mezery v názvech kapitol (např. str. 44, 47, 39) nebo nedokončený odstavec (str. 26). Velice zvláště působí (ne)odkazování, např. nepřítomnost zdroje v seznamu (Finley 2004) nebo rozsáhlé pasáže bez odkazu (např. str. 18, 23-24, 32, 35, 37-38, 40, 45, 46).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce působí rozporuplným dojmem, jedná se o soubor výpisků bez ujasněného cíle, struktury a východisek analýzy. Práce přináší pouze předem avizovaná a spíše obecná tvrzení. Autorka se v práci rozhoduje zkoumat vliv ekonomické a politické situace, aby v závěru dospěla k tvrzení, že „pokud se týče blízké budoucnosti Skotska“, ta bude kromě výsledků referenda záviset od „aktuální ekonomické situace“ a „politické faktory budou hrát také svoji roli“... Na druhou stranu mi větší část kompilovaných pasáží nepřijde vysloveně špatná, naopak, jedná se o dobře zvládnutý popis. Cítím jako povinnost konstatovat, že ze způsobu psaného projevu má autorka jednoznačně predispozice k sepsání lepší práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rozpravě navrhuji, aby autorka vymezila další faktory ovlivňující „budoucí směřování Skotska“, o kterých se zmiňuje na stránce 53, když říká, že „[v]liv zde jistě bude mít celá řada faktorů“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.

Datum:

Podpis: