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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předloženého textu je přiblížit současný stav české rozvojové spolupráce a zhodnotit, jaké jsou její klady a zápory a porovnat tento stav s obdobím předešlým (myšleno před přijetím Koncepce o zahraniční rozvojové spolupráci z roku 2010). Takto definovaný cíl se podařilo dle mého soudu z většiny naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaný text věnující se problematice české rozvojové spolupráce si neklade příliš ambiciózní cíl a jeho autorka v podstatě od začátku deklaruje, že jejím záměrem je spíše prostřednictvím deskripce představit současnou podobu české rozvojové asistence, její silné a slabé stránky a ty ještě více přiblížit na případové studii Angoly. Za tímto účelem je text rozdělen do několika kapitol. Vedle obecného vymezení rozvojové spolupráce a jejího postavení v rámci české zahraniční politiky se text věnuje historickým kořenům české/československé rozvojové spolupráci, její transformaci směrem k současnému systému a konečně případové studii Angoly. V závěru pak autorka shrnuje několik kladů a několik záporů, ke kterým dospěla na základě představených informací. K pozitivům řadí zavedení principu partnerství mezi ČR a příjemci pomoci, existenci silného nevládního sektoru participujícím na projektech, úpravu strategických priorit v souladu se zkušenostmi z předcházejících období, zahrnutí pěti nízkopříjmových zemí mezi příjemce české ODA. Mezi negativa naopak patří přílišná obecnost v definovaných cílech či odliv mozků z rozvojových zemí způsobený poskytováním stipendií zahraničním studentům. Zatímco u pozitiv je jich relativně velký počet, u záporů bych očekávala větší výčet a lepší zdůvodnění. Naznačené dělení považuji za adekvátní, byť bych preferovala, aby otázka silných a slabých stránek českých ODA byla lépe v textu artikulována prostřednictvím buď samostatné kapitoly, nebo lepšího členění závěru.

Text je opatřen několika přílohami, které jej dobře doplňují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Stylisticky je bakalářská práce zdařilá a studentce se daří formulovat jasně myšlenky a prezentovat jednotlivé informace systematicky a konzistentně. Z tématu práce je zřejmé, že hlavní informačním zdrojem budou převážně česky psané materiály, což se potvrzuje. Určitou diverzifikaci zdrojů bych přesto požadovala především u případové studie, kde je dle mého soudu poněkud nadužíván zdroj Sieber 2008. U odkazového aparátu mám poznámku týkající se internetových odkazů umístěných v poznámkách pod čarou, u kterých chybí data náhledů. Ta jsou řádně uvedena až v závěrečném seznamu literatury.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložený text je spíše dobrým popisem české rozvojové asistence nežli podrobnou analýzou jejího fungování. Je to trochu škoda, protože studentka se o problematiku dlouhodobě zajímá i nad rámec bakalářské práce a materiály na ni shromažďovala i během stáže v ÚMV. Zejména mi chybí detailnější propracování kladů a záporů, jejích názorné zdokumentování na konkrétních příkladech a vztáhnutí na příklad Angoly, což konečně může být součástí diskuze během obhajoby.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V textu je zmíněn fenomén tzv. trilaterální spolupráce. Mohla by jej studentka názorně představit na nějakém konkrétním příkladu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou** v případě dobré obhajoby.

Datum: Podpis:

8. května 2013