# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Jitka Kartáková

NÁZEV PRÁCE: Latinskoamerické autoritářské režimy

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Pozoruhodní je, že autorka nejdříve uvádí, co cílem práce není, a pak píše, že hodlá „spíše porovnat dvě funkční období Pinochetovy vlády (úvod, s. 8.). V závěru (s. 39) opět uvádí, co nebylo cílem práce (trochu jinak než v úvodu) a déle uvádí, že cílem práce „ukázat jakési srovnání (…)“. Jestli je cíl stanoven takto, pak autorka jaksi něco ukázala a cíl práce tedy naplnila.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Abychom mohli hodnotit obsah, je nutné konstatovat, že tématem práce nejsou latinskoamerické autoritářské režimy, ale pouze a výhradně Chile za A. Pinocheta (???). Autorka v úvodu nepříliš šťastně stanovila cíl práce, poté napsala stručnou teoretickou část (převážně nedemokratické režimy podle J. J. Linze), následuje vlastní text, který kromě charakteristiky/popisu režimu A. Pinocheta a toho, co autorka nazývá komparací, obsahuje i krátkou kapitolu o Pinochetových předchůdcích. Kapitola 5 – i když je nazvána komparace – obsahuje charakteristiky dvou etap Pinochetovy vlády, ale žádnou vlastní analýzu, skutečnou komparaci či vyvození závěrů. Toho se čtenář nedočká ani v závěru, jenž je ve skutečnosti shrnutím. Autorka, až na poslední odstavec závěru, vůbec nepracuje s teorií, uvedenou v kapitole 2. Práce je po obsahové stránce špatná. K práci nebyly připojeny přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorka nemá problémy se zásadami akademického psaní (citace, odkazy apod.), horší je to s jazykovým projevem, který je místy slabý. V textu se objevují některá nejasná stanoviska, která však mohou být způsobena špatnou stylistikou. Např. proč, když si stát vybojuje nezávislost na kolonizátorovi, tak nemá možnost rozhodnout o demokratickém zřízení? (s. 7), nebo: skutečně si bylo možné v programu minimální zaměstnanosti vydělat 2 tisíce dolarů měsíčně a za to žít jen o chlebu? (s. 34)

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je velice slabá, a to především z toho důvodu, že není jasné, co chce autorka zkoumat, proč to chce zkoumat a jak to chce zkoumat. Text tak představuje průměrné povídání o tom, jak žil byl v Chile pan Pinochet, o kterém si někteří mysleli, že byl borec a jiní, že byl zlý diktátor. Za jeho vlády bylo někdy lépe a jindy hůře a někteří se měli dobře a jiní špatně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Během obhajoby by autorka měla uvést režim A. Pinocheta do kontextu latinskoamerických autoritářských režimů (a zároveň zdůvodnit rozpor mezi názvem práce a jejím obsahem).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práce je dle mého názoru na hranici obhajitelnosti – i v případě vynikající obhajoby navrhuji text hodnotit maximálně jako dobrý.
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