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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vytyčený na s. 7 se dle mého názoru podařilo splnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil téma, které je poměrně náročné, vzhledem k dynamice vývoje internetu a cenzury a ne příliš snadné dostupnosti odborných materiálů či možnosti vycestovat a bádat v příslušných zemích či s možností vyzpovídat politické exulanty.

Navzdory výše uvedeným překážkám se ale domnívám, že téma bylo zpracováno nadstandardně. Autor hledá definici cenzury, popisuje klasifikaci vývoje internetu ve vztahu k cenzuře a poté poctivým způsobem přistupuje ke komparaci Číny a Běloruska. Autor ukazuje, že se vyzná v prostředí internetu těchto dvou zemí včetně reflexe aktuálních změn.

I když není jednoduché najít věrohodné odborné zdroje a přímo nemožné opírat se o výzkumy z terénu, nevím, zda to bylo možné, ale snad mohl autor shromáždit více odborné literatury a pokusit se o nějaký rozhovor s disidenty z těchto dvou zemí, případně je převzít z již publikovaných materiálů.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na solidní úrovni, kvalita citací a používané literatury odpovídá standardům kladeným na BP. Je otázkou vhodnosti užívání zdrojů jako je totalita.cz (s. 12, pozn. 11) jako i vhodnost volby tohoto tématu na oboru BAS, když se nijak anebo jen okrajově týkalo vztahům Běloruska, respektive Číny se Západem nebo USA prostřednictvím internetu. Možná seznam literatury 7.1. Internetové zdroje (s. 52) postrádá lepší přehlednost. Práce neobsahuje přílohy, které by však mohly vhodným způsobem ilustrativně srovnat internetovou cenzuru v obou zemích.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady jednoznačně převažují nad zápory, velmi dobrý skvělý dojem z práce mírně kazí některé výtky/námitky uvedené výše, ale rozhodně by neměly převýšit pochvalné hodnocení práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz některé výtky výše, z nichž ani jedna není z kategorie závažných, tj. (1) rozšíření zdrojové základny a (2) náměty ve formální části práce. K tomu si dovoluji požádat autora BP o vysvětlení tvrzení, že „Bělorusko má apolitickou populaci, což znamaná, že některá témata nejsou v centru zájmu“ (s. 34/1. odst). Není to spíše v běloruské společnosti jako s tím „Havlovým zelinářem?“

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a za předpokladu jejího zdárného průběhu navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ, v opačném případě o stupeň horší známkou.
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