# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Matěj Krčín***

NÁZEV PRÁCE: ***Primárky Republikánské strany v USA (2012)***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Pavel Hlaváček, PhD.

Na tomto místě je nutné dodat, že vedoucím práce jsem byl pouze nominálně. Autor mi svůj text předložil až ve chvíli, kdy byl zcela dokončen, a navíc nedlouho před termínem odevzdání. Slova díků „za věnovaný čas a pomoc“, které autor neopomněl k mé osobě dodat, vyznívají poněkud ironicky.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Jak vyplývá z názvu práce, autor analyzoval předvolební kampaň Mitta Romneyho v primárkách Republikánské strany v roce 2012. Pokládá si otázku, zda s ohledem na výsledky byla jeho strategie „nastavena správně“ a zda „svým zaměřením odpovídala aktuálnímu rozložení politických sil“ (s. 6) v USA. Cíl práce je deklarován srozumitelně, nicméně jeho naplnění je více než nedůsledné.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor se snažil téma zpracovat do jednoduché, leč srozumitelné podoby. V první části vysvětluje nejprve pravidla republikánských primárek a následně jejich průběh. V druhé části se soustředí na osobnost Mitta Romneyho a jeho volební kampaň. Jednotlivé kapitoly jsou vůči tématu dobře zvolené a vyvážené. Práce má převážně popisný charakter a je doplněna přílohou.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je nepřijatelná takřka ve všech sledovaných aspektech. Jazykový projev je místy nesrozumitelný. Autor místy používá výrazů, které by bylo možné přijmout jen v uvozovkách (např. s. 13, s. 19, s. 30). Jednotlivé stránky textu vysoko přesahují normostranu 1800 znaků (včetně mezer). S tím souvisí i má druhá výtka: v práci nacházíme odlišné řádkování (s. 31, 39), spoustu hrubých gramatických chyb (s. 19, 22, 29, 30, 31) a příliš dlouhé odstavce (s. 21, 22, 28, 34). Seznam literatury není rozdělen mezi primární a sekundární zdroje, co značně komplikuje práci s nimi. Primární zdroje zde velmi často chybí, resp. autor se spokojuje s odkazem na sekundární zdroje, byť například hovoří o obsahu reklamního spotu, který na internetu je dostupný.

Jména některých autorů v seznamu literatury jsou uvedena v jiné podobě, než je tomu v textu (srovnej Calabres s. 24 vers Calabresi s. 36).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce vyvolává protichůdné dojmy. Autor si vybral téma, které v českém prostřední není často artikulováno. Dokázal si vytvořit logickou a ucelenou strukturu. Na základě jeho závěru se můžeme i domnívat, že tématu snad porozuměl. Ovšem způsob, jakým jej zpracoval je zkrátka nedostačující. S ohledem na velké množství formálních chyb práci nedoporučuji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázek k tématu není třeba, autor by se měl soustředit na výše uvedené prohřešky.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji známku nevyhověl.
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