

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Miloslav Apolín*

NÁZEV PRÁCE: *Vliv stoleté války na formování moderního státu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla analýza vlivů stoleté války, tj. konfliktu mezi pozdně středověkými státy Francií a Anglií ve 14. a 15. Století. Takový cíl byl naplněn, byť proti způsobu naplnění vnesu následně řadu výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je založena na ne zcela jasných teoretických základech. Student nejdříve představuje některé obecné inovace spojené s vojenstvím (využití střelného prachu, resp. zbraní využívajících tuto chemickou sloučeninu, mechanismus námezdných bojovníků apod. – str. 9), následně pak slibuje vystavět teoretický rámec kolem myšlenek Ch. Tillyho a M. Webera. Tilly je nicméně představen zcela ploše na půl straně textu, aby pak ve vlastní „analýze“ nebyl využit ani jednou. V závěru pak není rovněž reflektován, zde se naopak objeví Weber, nicméně nemáme k němu dostatek informací z „teoretické“ části práce. Neujasněná struktura se projevuje i v tom, že do teoretických pasáží se vkrádají exkurzy věnované uspořádání Anglie či Francie v pozdním středověku, tj. to, na co má být teorie následně aplikována. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je nevyrovnaný, opakovaně nacházíme stylistické nejasnosti, narušenou strukturu souvětí (čárky a spojovací slova často chybí či naopak přebývají). Co se týče odkazového aparátu, mám dojem, že v práci začasť nacházíme obsáhlé pasáže, kde chybí odkaz (např. strany 18/19, 24/25, 28/29, 32, 33-36, 38/39, 40/41, 41/42, 43 aj.) – buď je to způsobeno tím, že zpravidla jedna celá strana textu či ještě delší pasáž jsou parafrází jednoho zdroje (tj. pozorujeme spíše výpisky ...), anebo prostě tím, že odkaz opravdu chybí; nicméně obě praktiky považuji za chybné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student si zvolil zajímavé téma, ale dle mého soudu jej nijak inovativně a ani dostatečně strukturovaně nepojal. Hlavní část textu tvoří stručná historie stoleté války, nijak inovativní, spíše velmi konvenční. Toto „gros“ textu je doplněno kvaziteoretickým rámcem, jenž zprvce není dostatečně náročný, co se týče vlastní teorie, a zadruhé stejně není v historické analýze (spíše deskripci) využit. Heuristiku a operacionalizaci pojmů i stejně jako aplikaci srozumitelného teoretického modelu považuji za nedostatečné. Závěrem konstatuji, že v práci

rovněž nevidím jasný politologický rys – stať je historická, politologická teorie (Tilly, Weber) je vlastně jen naznačena a v analýze nebyla využita.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Prosím studenta, aby vysvětlil, co z Tillyho bylo v analýze využito. Následně prosím, aby obecně vysvětlil, proč by jeho práce měla být považována za politologickou.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě vydařené obhajoby ještě dobře.

Datum: 4. května 2013

Podpis: