

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Ludmila Bryndová*

NÁZEV PRÁCE: *Belgický federalismus. Struktura a fungování federativního uspořádání*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo posoudit, do jaké míry se na nestabilitě a politických krizích v Belgii podílí institucionální nastavení federativního politického systému. Mimoto si autorka stanovuje ještě další cíl, a sice určit, zda je Belgie symetrickou či asymetrickou federací. Druhý ze zmíněných cílů vyznívá dosti banálně, konstatovat asymetričnost belgického federalismu lze již při letmém pohledu na institucionální uspořádání federace. Cíl práce byl splněn pouze částečně a pouze v obecné rovině.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je rozdělena na čtyři základní části. V první se autorka pokouší o vymezení teoretického rámce a definuje základní koncepty. Následně se věnuje historii Belgie, analýze federativního uspořádání a poslední a dosud nejdelší politické krizi. Obsahové zpracování textu vykazuje určité koncepční i dílčí problémy.

U kapitoly o historii Belgie se nabízí otázka, jakým způsobem napomáhá k naplnění cíle práce. V této části se autorka věnuje institucionálním aspektům pouze minimálně. V rámci následující části není zřejmý význam pojednání o pozici krále a nabízí se otázka, jaký vztah má tato problematika k belgickému federalismu. Stěžejní část práce věnovaná analýze federativního systému měla být rozhodně rozsáhlejší a argumentačně bohatší

Na s. 15 i na dalších místech v práci se objevuje problém s překladem – namísto pojmu moc by bylo lepší v daném kontextu využívat termín pravomoc. Na začátku druhého odstavce na s. 15 pak autorka píše o tzv. „zbylé moci“, správný překlad by v tomto případě měl znít reziduální pravomoc.

V rámci teoretické části se autorka až příliš často spoléhá na díla ústavních právníků (zejm. Klíma 2003). Na s. 7 označuje autorka M. Burgesse chybně za autora zaměřujícího se na filozofické aspekty federalismu – Burgess je přitom autorem jedné z nejcitovanějších monografií komparativního federalismu poslední dekády (Comparative Federalism, vydáno v Routledge v roce 2006).

Některá tvrzení v práci jsou zavádějící nebo dokonce nesprávná. Například rozhodně není pravda, že v roce 2004 došlo poprvé k tomu, že koalice na federální a substátní úrovni byly složeny z odlišných stran (s. 38). Vzhledem k rozdělení stranického systému na dvě větve (vlámskou a valonskou) je rozdílnost koalic pravidlem již od šedesátých let 20. století (byť tehdy byla substátní úroveň tvořena jinými orgány).

Přílohy práce tvoří dvě mapy, přičemž druhá z nich z hlediska svého obsahu ne zcela odpovídá nadpisu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Místa je autorčin jazykový projev dosti komplikovaný (jako typický příklad viz první větu na s. 38), přesto však zůstává vesměs srozumitelný.

Autorka většinou řádně odkazuje na použité zdroje. V seznamu literatury však u některých zdrojů nerespektuje jazyk díla. Zároveň se vyskytují nepřesnosti v rámci průběžného odkazování. Např. v kap. 4.2.3 je třikrát opakován tentýž odkaz se stejným rozsahem stran – pro dohledání konkrétního parafrázovaného textu by bylo vhodné směřovat odkazy ke konkrétním pasážím. V některých odkazech na internetové zdroje uvedených v textu chybí rok publikace či náhledu, což komplikuje odlišení odkazovacích závorek od závorek, které tvoří součást samotného textu.

V přílohách autorka neuvádí zdroje, což je vzhledem k charakteru materiálů (jedná se o mapy) provinění nejen formálně-technického, ale i právního charakteru.

### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce není příliš pozitivní. Práce vykazuje závažné nedostatky koncepčního a obsahového charakteru. Z práce není vždy zcela jasné směřování k naplnění vytyčeného cíle. V jednotlivých částech práce se objevují argumentačně zajímavé pasáže, ale bohužel nevytvářejí dohromady jeden propojený a logicky strukturovaný text.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by měla objasnit význam a smysl zařazení textu na s. 9 do úvodu práce.

Odpověď na otázku představující cíl práce, tj. nakolik bylo za poslední velkou politickou krizí zodpovědné institucionální nastavení federace, je v závěru na s. 49 naznačena dosti nejednoznačně a není příliš provázána s předchozí argumentací. Autorka by se tedy mohla pokusit odpovědět v rámci obhajoby (včetně uvedení příslušných argumentů).

Na s. 11 autorka tvrdí, že Španělsko je federací. Mohla by vysvětlit původ této myšlenky a zdůvodnit, proč jí do práce zařadila?

Proč se autorka při představování stranického systému zabývá postoji stran k evropské integraci? Jak to souvisí s federalismem a s naplněním stanoveného cíle práce?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

DOBŘE

Datum: 20. května 2013

Podpis: