

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Barbora Fuchsová

NÁZEV PRÁCE: Štěpící linie ve finském stranickém systému

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka si ve své práci stanovuje cíl „posoudit aplikovatelnost teorie štěpících linií na finskou společnost“.

V souvislosti s tímto cílem si autorka klade soubor pomocných otázek pátrajících po vlivu proměn společnosti na stranický systém, vytváření partikulárních konfliktních linií, charakteru těchto linií a jejich důsledcích v podobě politických stran. Autorka také zmiňuje, že má ambici potvrdit nebo vyvrátit hypotézy, které si „určila na začátku“. Moje hledání těchto hypotéz však nebylo úspěšné, a autorka nikde v textu s žádnými hypotézami a mechanismy jejich ověřování nepracuje. Formulace základního cíle je problematická (vhodnější by bylo počítat s aplikovatelností jako základním předpokladem a jako cíl si případně stanovit zpětní vazbu pro teorii) a autorka aplikovatelnost dané teorie systematicky neřeší, teorii jednoduše aplikuje (což by bylo samozřejmě v pořádku, nebýt jejího vymezení cíle), aby v závěru mohla konstatovat, že teorie aplikovatelná je. V závěru práce nekonkretizuje odpovědi na některé ze stanovených výzkumných otázek, v samotném textu práce jen přepisuje to, co už napsali jiní. V závěru se objevují zbytečná a banální tvrzení (že v práci „použila jak tištěné publikace, tak elektronické zdroje, které byly nezbytné“, že neumí finsky) či tvrzení s ohledem na autorčinu spíše skromnou bibliografii značně odvážné („tomuto tématu není věnována dostatečná pozornost a literatura“). Cíl tedy byl naplněn přinejlepším částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zpracovávané téma možno označit za přiměřeně náročné, literatura k němu je dobře dostupná a bohatá, tradice analýzy štěpících linií je v politických vědách v Čechách i za hranicemi dobře zavedená. Zvolený teoretický rámec je přiměřený a vhodný, autorce by však prospěl hlubší ponor do literatury (které je k problému štěpících linií více než dost). Metodologie je nejasná, jediné konstatování, které se jí dotkne, je poněkud lakonické („Ve své práci budu pracovat s empiricko-analytickým přístupem.“) a nepřilíží odpovídá tomu, co autorka skutečně činí (tedy teoreticky ukotvené, historizující a deskriptivní kompilaci dominantně sekundárních zdrojů).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka práce je v pořádku. Stylistika autorky je podprůměrná, značně esteticky rušivě působí „facebookové formulace“, ve kterých souvětí rozděljuje do samostatných vět, přičemž druhá začíná spojkou. Pro ilustraci: „K těmto analýzám společnosti je důležité znát také historickou dimenzi. Jelikož historický vývoj hraje důležitou roli v utváření konfliktních linií“, nebo „...radikalizaci socialistických politických stran napomohla Ruská revoluce v roce 1917. Jejíž myšlenky se rozšířily po celé Evropě“. Míra gramatických chyb je relativně vysoká. Bibliografie je průměrná, referenční systém v pořádku, grafická úprava je přehledná.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou dopady kulturně-etnické ideologické dimenze štěpení na finské strany v posledních 30 letech (mimo v práci zmiňovaného dávného vzniku strany reprezentující švédsky mluvící menšinu)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Navrhuji práci hodnotit jako „dobrou“.

Datum: 15. 5. 2013

Podpis: