

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Miroslav Hlaváč*

NÁZEV PRÁCE: *Štěpící linie v irském stranickém systému*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo představení významných teoretických přístupů spojených s konceptem tzv. štěpících linií v sociologii a politické vědě a následně aplikace těchto přístupů na formování a vnitřní strukturu irského stranického systému. Tento cíl byl naplněn,

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce vychází z jasných teoretických pozic, spojených s konceptem cleavages v sociálních vědách. Osobně bych stále preferoval překlad konfliktní linie před pojmem štěpící linie, který upřednostnil student, ale to je věc názoru. Ten si nicméně student mohl vytříbit, pokud by vedle „světových klasiků“ využil i překvapivě bohatou a současně dle mého soudu velmi kvalitní produkci české politologie věnovanou právě konceptu cleavages (Např. Hloušek, Kopeček, Novák aj.). Na druhé straně nutno zdůraznit, že jinak je teorie pojata na dostatečně velkém prostoru a dostatečně náročně, přičemž z této části práce studentovi jasně vyplynul pojmový a typologizací rámec pro další analýzu. Ta je dle mého soudu uspokojivě provedena. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je uspokojivý, nevidíme zřetelné stylistické či gramatické lupy. Co se týče odkazů, pak jsou řádně vyznačeny, až na jednu výjimku a jednu pochybnost. Co se týče mé pochybnosti, chci studenta požádat, zda by v textu mohl demonstrovat alespoň jedno využití zdroje Mainwaring 1999, který neuveden v jeho bibliografii? Co se týče výjimky, pak je nepříjemná a překvapivá, protože se týká nejvýznamnějšího teoretického zdroje, z něhož vychází. Jedná se o zdroj odkazovaný jako (Lipset, Rokkan 1967) – ten ale v bibliografii vůbec zanesen není, z čehož vyplývá další nejasnost – zda student pracuje s originálním textem obou autorů, či s jinou částí jimi editovaného sborníku, jehož je odkazovaný text součástí. Opět bych prosil o vysvětlení.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student zvolil klasické politologické téma, provedl dle mého soudu jak uspokojivou teoretickou „debatu“, tak i aplikaci teorie na jasně definovaný případ. V tomto ohledu vidím práci jako velmi dobrou – a pokus se

studentovi podaří vyvrátit mé pochyby z předchozího odstavce posudku, pak doporučuji práci hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz výše + proč student do textu nezařadil jako tzv. nové štěpení i otázku vztahu k EU?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně až velmi dobře

Datum: 4. května 2013

Podpis: