# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Jiří Hrubý***

NÁZEV PRÁCE:  ***Platón – zakladatel totalitarismu?***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „ověřit hypotézu, že první teorii totalitarismu předložil ve své politické filosofii Platón“ (s. 7). Na okraj poznamenávám, že toto hypotéza není, jedná se o tezi, či předpoklad. Tento předpoklad se snad autorovi ověřit podařil, resp. věřím, že přednesl poměrně jasnou kritickou polemiku s Popperovým dílem Otevřená společnost a její nepřátelé. Ovšem jak uvidíme dále, hlavním tématem hodnocení nemůže být obsahová stránka textu.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se jedná o téma velice zajímavé, přínosné, poměrně náročné na zpracování, pokud se k němu přistoupí ne popisně, ale opravdu analyticky. Musím ovšem přiznat, že jsem ve skutečnosti dočetla práci pouze cca na s. 25, a to z důvodů, které uvádím v další části posudku.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Přestože je kvalita i množství zdrojů na velice dobré úrovni a práce autora s nimi je korektní, autor zcela a naprosto selhává v jazykové dimenzi práce. Text se doslova hemží často i hrubými gramatickými chybami, nespisovnostmi plzeňského dialektu (koncovky přivlastňovacích přídavných jmen téměř výhradně ve středním rodě, nehledě na jaký rod podstatného jména se tato přídavná jména váží, a to i v nadpisech – viz 3.4 Totalitní atributy Platónovo obce) a překlepy. Nemá skoro smysl chyby vyjmenovávat, protože se opravdu neúnosným způsobem kupí téměř na každé straně. Komisi zde odkážu na výtisk práce, který jsem měla k dispozici, a kde jsem (alespoň zpočátku) hyby vyznačovala. Domnívám se, že s tímto by autor neprošel ani maturitou z českého jazyka. U bakalářské práce je tato úroveň českého jazyka diskvalifikační.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově obsahově a prací se zdroji by práce působila dobře a promyšleně, ovšem vůbec nelze odhlédnout od hrozné jazykové úrovně textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bez otázek.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Neprospěl
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