# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Martin Jáchim***

NÁZEV PRÁCE:  ***Neokonzervatismus a jeho spory s konzervatismem***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je komparace neokonzervatismu a konzervatismu v jeho moderní podobě, a to jak v teorii, tak v politické praxi. Cíl práce byl dle mého názoru i přes určité výhrady naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma je zajímavé, i když se nevyznačuje nijak velkou náročností z hlediska studia informací či jejich zpracování. Přesto ale téma může přinést mnoho poznatků, které jsou z hlediska zkoumání nejen britské či americké politické scény významné.

Tématu se autor zhostil poměrně zdařile. Práci strukturuje přehledně, v úvodu jsou všechny potřebné náležitosti. Následující struktura práce nejprve začíná komparací, která je vtělena do dvou kapitol o konzervatismu, resp. neokonzervatismu. Komparace je přehledně strukturovaná do několika hlavních témat. Autor poměrně komplexně postihuje podstatu i názorové a autorské spektrum v rámci analyzovaných proudů. Snad jen u části 3.4 Antikomunismus mi chybí (oproti ostatním podkapitolám) více komparativního aspektu To ovšem autor alespoň částečě vyvažuje tím, že se k tomuto tématu vrací v praktické komparativní části, kde se věnuje USA (srovnání neo-cons a paleokonzervativců) a VB (srovnání Heathovy vlády a vlády Thatcher).

Pozitivně hodnotím, že i analýzu politické praxe autor strukturuje do bodů, které kopírují strukturu teoretického výkladu. V části o USA se potom autorovi opravdu daří propojovat teoretické poznatky o neo/konzervatismu s komparací politické praxe. Bohužel musím konstatovat, že v části o VB v tomto úsilí autor selhává a již čtenáři dostatečně neinterpretuje jednotlivé politiky a kroky jako konzervativní, resp. neokonzervativní.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce vykazuje jisté nedostatky, v práci se objevuje příliš překlepů a ani počet gramatických chyb není úplně zanedbatelný. Pozitivně lze hodnotit množství a kvalitu zdrojů, s nimiž autor pracuje. Za poměrně neobratný a příliš složitý považuji systém dělení zdrojů v seznamu zdrojů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce působí jako poměrně solidní bakalářská práce, ač celkový dojem narušují především jazykové nedostatky, ale i to, že autor v části o VB rezignoval na dostatečné využívání teoretického rámce. Ocenit musím fakt, že autor sice práci nekonzultoval nijak často, ale z mých připomínek se jednoznačně poučil a výrazně je zakomponoval do textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Pokuste se objasnit, v čem vidíte typickou konzervativnost Heathovy vlády.
3. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.
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