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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není úplně jasně definován, ale zřetelně spočívá v analýze teorie totalitarismu H. Arendt a její kontextualizaci vzhledem k totalitním politickým systémům na straně jedné a jiným teoriím totalitarismu, se kterými autor teorii Arendt komparuje, na straně druhé. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn. Autor také chce ověřit „hlavní hypotézu práce“ (s. 7), „že Hannah Arendt na základě analýzy dvou politických systémů…definovala totalitarismus jako politické uspořádání vycházející z existence atomizované masové společnosti a fungující díky ideologické indoktrinaci a masovému teroru“. Zde bohužel autor trochu devalvoval celou, jinak velmi zdařilou práci. Jednak se nejedná o hypotézu, max. o nějakou tezi, předpoklad. A tento předpoklad snad navíc není třeba obhajovat či ověřovat. Jedná se o ten nejzákladnější, nejbanálnější poznatek o díle Arendt, který každý zná a přijímá. O nic, co by bylo třeba nějak výrazně prověřovat. Ale opakuji, přes tento nešťastný odstavec je práce zdařilá a dosahuje svého cíle.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je samozřejmě mnohokrát zpracované, ovšem přístup, který volí autor je, když ne originální, tak zajímavý, dílo autorky velmi vhodně kontextualizuje, přináší nám celistvý obraz, vč. podnětů, které formovaly Arendt, zevrubné analýzy Původu totalitarismu, ale i velmi hodnotných částí, kde autor analyzuje Německo a SSSR samostatně za pomoci aplikace principů totalitarismu H. Arendt jako analytického rámce i velmi kvalitní komparace se dvěma dalšími vlivnými teoriemi totalitarismu. Za výbornou považuji část, kde autor upozorňuje na kritiku teorie H. Arendt (s. 26-29). Škoda jen že tomuto tématu nevěnuje větší prostor. Stejně tak by práci prospělo, kdyby autor při samotné analýze Původu totalitarismu přece jen čerpal ještě více i ze sekundárních zdrojů.

Velmi přínosná je i kap 2.3, kde autor srovnává partikulární poznatky o nacistickém Německu a Sovětském svazu s výkladovým rámcem teorie totalitarismu H. Arendt. Jen si dovolím upozornit, že název kapitoly je lehce zavádějící. Autor však touto částí ukazuje, že je s to teorii Arendt aplikovat, což považuji za zásadní i když bych snad zase očekávala ještě o trochu více zdrojů co se týče těchto dvou politických systémů.

Ocenit musím i systematicky a zevrubně komparativní, nepopisný přístup v poslední kapitole kde autor srovnává teorii Arendt, Friedricha a Brzezinského a Arona.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je bez problému. Citace jsou řádně vyznačeny. Trochu pochybuji o nutnosti tolik pojmů a slov zdůrazňovat kurzívou. Seznam zdrojů je zcela adekvátní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je dobrý. Jde o komplexně a pozorně zpracovanou studii, která se dobře čte, i když nepřináší nic výrazně objevného. Klady práce výrazně převažují nad drobnými nedostatky.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč bývá dle Vašeho názoru H. Arendt mnoha svými kritiky označována za elitářku?

Pokuste se zasadit Původ totalitarismu do širšího kontextu díla H. Arendt. Jak souvisí s jejími dalšími spisy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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