

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Eva Kalembová*

NÁZEV PRÁCE: *Rozvojová pomoc Velké Británie v regionu jižní Asie*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce uvedený na s.7 je velmi obecný - zabývat se rozvojovou spoluprací VB v regionu jižní Asie, který je následně definován jako Barma, Bangladéš a Pákistán. Rozvojová spolupráce je na s.8 zúžena na spolupráci v oblasti vzdělávání a zdravotnictví. Není však řečeno, co s tím tématem hodlá autorka dělat, co ukázat, k čemu bude práce směřovat, neboli cíl ve skutečnosti není stanoven a není možné hodnotit míru jeho naplnění. Na straně osm je zmínka, že autorka chce hodnotit efektivitu spolupráce, ale není řečeno, jak to hodlá udělat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Při zpracování klíčových kapitol textu se autorka opírá o oficiální dokumenty DFID, Světové banky a dalších institucí a staví poměrně pečlivý a srozumitelný přehled rozvojových aktivit Velké Británie ve zkoumaných zemích. Za to patří autorce rozhodně uznání a zajišťuje jí to v mých očích hodnocení na škále „prospěla“.

Na druhé straně, práce nemá žádný cíl, takže kromě přehledu aktivit se dočkáme jakéhosi intuitivního hodnocení zkoumaných procesů v závěru práce. Autorka dospěje k tomu, že: „Mé závěry v této bakalářské práci (překlep v originále) hovoří pro potvrzení vlivů okolností na rozvojovou pomoc“. Neboli autorka dospěje k poznání, že rozvoj se řídí také politickými a ekonomickými prioritami donora a aktuálními událostmi ve vztazích donor-recipient. To se ale o rozvoji ví, nikdo se tím netají a není to třeba prokazovat. Podobná prohlášení najdeme v práci častěji (viz sekci otázky v tomto posudku) a ta naopak celkový dojem z práce kazí a snižují známku, kterou nakonec doporučuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka využívá novou citační techniku, kterou si studenti - dle mého názoru velmi chybně - osvojují, odkazovat nikoliv na konkrétní na místa zdrojů ale na celé, často rozsáhlé, pasáže. Například nijak zvlášť informačně bohatý odstavec dva na straně 11 odkazuje na dvacet stran knihy Jeffries 1964. Totéž strana dvanáct odstavec tři, odkaz na dvacet stran zdroje Kovář 2008 (v seznamu zdrojů jako Kovář 1998 a zdá se, že je to navíc špatně ocitovaný sborník z konference, který autorka cituje jako monografii). Takový odkaz není prakticky ověřitelný, celá logika toho, proč odkazujeme, se tím rozpadá, odkazy jsou tak neurčité, že jsou zbytečné. Navíc občas je tento typ odkazu to jediné místo, kde se daný zdroj v práci objeví, takže to také může maskovat v podstatě umělé navyšování počtu zdrojů (i když to, zdá se, tato autorka nemá zapotřebí).

Stylistika práce kolísá od velmi dobré, po slabou, spektrum zdrojů považuji za dostatečné, anglické resumé je pokud mohu posoudit nepřiliš dobrou angličtinou.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Mohla by autorka vysvětlit, co myslí tím, že v případě stability Pákistánu: „Za první destabilizační faktor lze označit boj mezi islámskými hodnotami a vlivy západních kultur, které se v zemi angažují“ (s.20). Co máte na mysli islámskými hodnotami? Kolik a jakých rozlišujete západních kultur, čím jsou definovány? Jaké jsou konfliktní linie, které tedy dle Vás z tohoto střetu vyplývají a jak se projevují v Pákistánu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.

Datum:

Podpis: