

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Robert Kolaja**

NÁZEV PRÁCE: **Federalismus v Malajsii a SAE - komparace**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je prostřednictvím komparativní analýzy ověřit platnost tvrzení, že federativní zřízení Malajsie je efektivnější ve srovnání se SAE.

Cíl práce se autorovi podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor v práci propojuje téma federalismu s koncepty zabývajícími se efektivitou institucionálních systémů a vládnutí. Obě dimenze tématu náležitě vymezuje v teoretické části práce, nebylo by však od věci zařadit do teoretické části pojednání o specifických problémech při hodnocení efektivity ve federativních systémech (vyplývajících z institucionálního nastavení federace). Ve stávající podobě působí dvě části teoretického aparátu nekoherentně, není jasné, jak autor propojí argumentaci týkající se podoby a institucionálního nastavení federace s hodnocením efektivity. Autorovi se nicméně i přes tuto slabinu teoretického aparátu argumentaci v empirické části práci propojit víceméně podařilo.

Na s. 7 autor deklaruje využití komparativní metody a metody (resp. spíše metodologie) případových studií. Ani v jednom případě však podrobněji nevymezuje rámec jejich užití. V případě komparativní metody lze tento rámec (především kritéria komparace) vyčíst ze struktury empirické části práce, metodologické otázky „využití“ případové studie jsou však nejasné a autor by se k nim měl vyjádřit v rámci obhajoby.

Po obsahové stránce teoretická část práce kvalitativně převyšuje část empirickou. Je to dáno především množstvím a charakterem použitých zdrojů, rešerše pro teoretickou část je podstatně obsáhlejší. V rámci empirické části je místy (častěji v případě SAE) patrná určitá „zdrojová nouze“, kterou autor řešil mimo jiné využitím poměrně zastaralých zdrojů (zejm. publikací od J. Filipa). Autor mohl být při vytváření rešerše k empirické části pečlivější, publikace analyzující federalismus v jím sledovaných zemích existují ve formě sborníkových kapitol i odborných článků.

Přílohy vhodně doplňují autorovu argumentaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na akceptovatelné úrovni. Místy se v textu vyskytují chyby v psaní interpunkce.

Autor řádně odkazuje na použité prameny a literaturu.

Grafická úprava textu odpovídá stanoveným požadavkům.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Mezi silné stránky patří kvalitní pojednání o teoretických aspektech federalismu a schopnost autora autonomně argumentovat a sledovat vytyčený cíl. Za slabiny lze považovat zmíněné metodologické nejasnosti a slabší zdrojovou základnu empirické části práce. Přesto je předložený text rozhodně nadprůměrným exemplářem závěrečné práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by se měl autor vyjádřit k výše uvedeným metodologickým výhradám. Jakým způsobem se v práci projevuje využití metodologie případové studie? Proč autor v úvodu řádně nedefinoval sledované případy? V jakém vztahu je užití komparativní metody (či metodologie?) a metodologie případových studií? Autor v práci opakovaně uvádí, že SAE jsou federativní republikou, ale zároveň de facto monarchií (viz např. pozn. pod čarou č. 16), přičemž dále tuto myšlenku nijak nerozvíjí. V rámci obhajoby by tedy měl toto své tvrzení vysvětlit a doložit příslušnými argumenty.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby reagující na výše uvedené náměty k diskusi je práci možné hodnotit známkou VÝBORNĚ.

Datum: 21. května 2013

Podpis: