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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce si autorka stanoví normativně, hodlá doporučit racionalizační opatření českého parlamentního režimu. Postupovat však, podle svých slov, hodlá pouze empiricko-analyticky, ačkoliv úplné dosažení cíle v naformulované podobě by zřejmě vyžadovalo též přístup normativně-ontologický. Reálně jsou oba přístupy v práci vhodně kombinovány a cíl práce se podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka úspěšně kombinuje teoretickou a praktickou rovinu racionalizace parlamentního režimu, pracuje s ústavněprávními i politickými mechanismy a uvádí příklady. Všechny důležité pojmy jsou vždy přesně definovány a operacionalizovány pro účel práce. Pro teoretickou pasáž by možná bylo vhodné využít více zahraniční literatury, nicméně výsledek je i tak velmi uspokojivý. Rozlišení semiprezidencialismu a parlamentarismu s posílenými pravomocemi prezidenta vidí autorka jako velmi ostré, bez možnosti vzájemného průniku, s čímž se nedokáži zcela ztotožnit, např. při vzpomenutí fungování politického systému První Československé republiky.

Hlavnímu výzkumnému problému se autorka začíná věnovat až v poslední cca čtvrtině práce, ale s ohledem na kvalitní teoretickou přípravu a předchozí identifikaci nedostatků českého parlamentního režimu nejde o nedostatek. Pouze lze autorce vytknout, že popis vývoje české centrálně-politické situace v období 1992-2013 je pro účely práce zbytečně rozsáhlý, nabízelo by se prolnout popisnou část přímo s analýzou problémů českého parlamentarismu.

Malou připomínku mám ještě k pojednání o reformě volebního systému v souvislosti s judikaturou Ústavního soudu ČR. Proč není navržena rovnou změna Ústavy namísto reformy volebního systému směrem k výraznějším většinovým účinkům? Pak by totiž nebylo třeba složitě Ústavní soud přesvědčovat, že volební systém je proporční i de facto a nejen svým názvem.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je na výborné úrovni, autorka píše jasně, srozumitelně, přehledně a prakticky bez pravopisných chyb i překlepů. Členění do kapitol je logické a důvodné, se zdroji je pracováno podle požadované citační normy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci považuji za velmi povedenou, veškeré mé kritické připomínky lze chápat spíše jako detaily.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Představuje si autorka žádoucí výslednou podobu racionalizovaného českého parlamentního režimu jako posun k systému podobnému Velké Británii? Pokud ano, nehrozila by spíše polarizace stranického systému a tvorba nestabilních ideově širokých předvolebních koalic jako např. v Itálii?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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