

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Patová*

NÁZEV PRÁCE: *Diskuse o prezidentském režimu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce autorka stanovuje na s. 6. Uvádí, že „cílem práce bude zmapovat diskusi o prezidentském režimu a zjistit k jakým dospěla výsledkům“. Cíl práce je stanoven dosti obecně a vyplývá z něj, že autorčiným záměrem je pouhá deskripce. Pokud však takový způsob stanovení cíle práce akceptujeme, lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Téma práce má teoretický charakter a u tohoto typu témat vždy velmi záleží na tom, s jakou ambicí je práce psána. Autorka se soustředí zejména na představení argumentace významných autorů a její utřídění. Práce tedy nemá vlastní teoretické ambice, což však ani nelze od bakalářské práce očekávat.

Při hodnocení obsahové stránky práce je vhodné oddělit rovinu představení odborné diskuse a od snahy diskusi utřídít (systematizovat). Autorka založila práci na solidní rešerši, seznam literatury obsahuje díla většiny soudobých významných badatelů věnujících se tématu a vybraných „klasiků“. Autorka dobře identifikuje a odpovídajícím způsobem interpretuje klíčové myšlenky jednotlivých autorů. Desinterpretace se dopouští jen výjimečně (viz např. tezi o „správnosti konsenzuálního stylu politiky“ v posledním odstavci na s. 21, která Lijphartovo pojetí dosti zjednodušuje), podobně tak faktické nepřesnosti jsou v práci spíše výjimkou (viz např. text na s. 16 před poznámkou pod čarou č. 4 – daná situace se v posledních desetiletích stává spíše pravidlem a tvrzení, že „již několikrát“ nastala, je tudíž zavádějící; mimochodem i v současnosti jsou demokraté ve Sněmovně reprezentantů v menšině). Autorka se soustředí především na představení argumentů jednotlivých autorů, na některých místech by nebylo od věci nakládat s jejich tezemi kriticky (viz např. parafrázi postojů Waltera Bagehota na s. 24–25, z níž jasně vyplývá, že autor opomíjí existenci systému *checks and balances*).

Pokud se zaměříme na schopnost autorky diskusi o prezidentském režimu utřídít a systematizovat, je třeba upozornit na některé problémy. Autorka v textu kombinuje dva přístupy ke zpracování tématu – text je částečně uspořádán tematicky (typologie, kritika, výsledky), v rámci těchto tematických okruhů pak ale autorka od tohoto postupu někdy upouští a soustřeďuje se na jednotlivé autory (např. v kapitole o kritice prezidentského režimu). Výsledkem je neutříděnost textu – některým tématům se autorka věnuje v práci na více místech, přičemž pojednání na sebe příliš nenavazují (viz např. úvahy o vztahu prezidentského režimu a různých typů stranického systému na s. 17, 29 a 39). Z hlediska vnitřní logiky textu by bylo vhodnější systematizovat text v tematické nebo autorské rovině a tyto přístupy nekombinovat.

Autorka do příloh zařadila dvě tabulky, graf a schéma z publikace J. Cheibuba, které vhodně doplňují argumentaci obsaženou v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, jedinou podstatnější vadou je občasný výskyt chyb v psaní interpunkce.

Autorka řádně odkazuje na použité zdroje.

Grafická úprava odpovídá stanoveným požadavkům.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Práce je založena na velice solidní rešerši, autorka prokazuje dobré porozumění podstatě teoretické diskuse o prezidentském režimu, z formální stránky je práce v pořádku.

Slabinami jsou příliš obecně stanovený cíl a v návaznosti na to ne vždy zřetelná a jasná vnitřní logika textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by se autorka měla soustředit především na vysvětlení vnitřní logiky své práce (ve vztahu k výše uvedené výtce).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBŘE

Datum: 16. května 2013

Podpis: