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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Z hlediska úvodu práce, kde je za cíl stanovena komparace přechodů k demokracii Polska a ČSSR a poukázání na jedinečnost těchto přechodů (s. 9), lze považovat cíl práce za splněný (byť v práci schází větší charakterizace přínosu tohoto cíle, například v podobě vytyčení výzkumných otázek). Nicméně úplně poslední věta závěru a celé práce (s. 50) naznačuje, že cíl práce byl stanoven „tautologicky“, a sice že jím bylo samotné provedení komparace (tedy napsání práce), což nelze považovat za relevantní cíl. Nicméně onu větu považuji pouze za neobratnou formulaci autora práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce lze považovat za poněkud „obnošené“ a ne příliš originální, neboť bakalářských prací (a nejenom jich) na podobné téma vznikla již celá řada. V tom by, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, nebyl problém, nicméně vytváří to předpoklad, že o to kvalitněji student téma zpracuje. Pokud se však podíváme na kvalitu zpracování práce jako celku, narazíme na první výraznější problém, a sice velkou nesourodost. Autor v úvodu tvrdí, že v rámci teoretického rámce představí vybrané teorie přechodů, které následně aplikuje na vybrané případy (s. 8), což se však neděje, jelikož autor v rámci analýzy případů aplikuje pouze některé uvedené teorie (a zdaleka ne všechny) a navíc aplikuje teorie, které nemá uvedeny a operacionalizovány v teoretickém aparátu (například Linz – s. 26; Munck a Leff – s. 31). V závěru pak autor píše (jak již bylo řečeno), že byl splněn cíl, který si ale v úvodu nestanovil. V tomto ohledu považuji za výrazný nedostatek absenci výzkumných otázek, které by více autora usměrnily. Z hlediska jednotlivých kapitol, ale i práce jako celku, pak považuji za největší nedostatek typ využitých zdrojů, který je z velké části učebnicového a přehledového charakteru. V teoretické části tak autor charakterizuje teorie například od Morlina, Stepana či Karlové a Schmittera, ale využívá k tomu sekundární zdroje (nejčastěji Ženíšek 2006; Říchová 2000; Dvořáková, Kunc 1994), jedinou světlou výjimkou, za kterou je autora třeba pochválit, je využití primární literatury od Huntingtona. S tím je také spojen problém zastaralosti některých konceptů, které autor využívá, příkladem budiž koncept pádu nedemokratických režimů od Stepana, který zformuloval v roce 1986 a který již dávno inovoval (mimo jiné s pádem různých režimů v rámci tzv. arabského jara). Autor se pak u teorií nesnažil o reflexi výhod a nevýhod jednotlivých konceptů, což je důležitá podmínka jejich úspěšné aplikace. Analýza jednotlivých případů poté dopadla z obsahového hlediska již lépe, byť se jedná spíše o historizující popis obou režimů a samotná analýza je poměrně výrazně upozaděna (u ČSSR tvoří 5 stran, u Polska 6 stran), což lze napsat i o samotné komparaci (necelé 3 strany), která je navíc velmi nepřehledná a nesystematická (vzhledem k jasně a poměrně systematicky stanoveným aspektům, které autor vytyčil v úvodu). Opět se zde objevuje stejný problém jako v teoretické části – použitá literatura je spíše obecného a učebnicového charakteru, schází využití zdroje, který by byl specifickým výzkumem o daných přechodech.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text nadprůměrný a je napsán velmi dobře (až na výjimky), srozumitelně a čtivě. Navíc se v něm nevyskytují žádné výraznější a opakující se gramatické a pravopisné chyby. V odkazování jsem nezaznamenal žádné nedostatky, snad jen, že v některých případech by měl autor odkazovat častěji (například s. 10-11). Menší formální nedostatek je v seznamu literatury (scházející kurziva). I po formální stránce se však v práci nachází jeden výraznější nedostatek, a to v podstatě absence cizojazyčné literatury (pouze 2 zdroje), přičemž na jeden z nich (Linz, Stepan) autor v textu odkázal pouze jednou v úvodu a dále s ním nepracuje. Je také otázkou, proč využíval dvojí vydání jedné knihy (Cabada, Vodička 2003 a 2007). Co se pak týče celkové použité literatury, již bylo řečeno, že autor téměř výhradně využil sekundární (a to navíc učebnicovou a přehledovou) literaturu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Mezi silné stránky práce lze zařadit především velmi kvalitní jazykový projev a v podstatě téměř bezchybné odkazování v průběhu celé práce. Mezi nejvýraznější slabé stránky můžeme zařadit nesourodost práce jako celku, málo kvalitní využitou literaturu a slabší zpracování samotného tématu, zejména s ohledem na (ne)systematičnost, s jakou je práce napsána. Celkově tak student dobře splnil formální požadavky, které jsou na něj kladeny v rámci zpracování bakalářské práce, naopak obsahové zpracování práce je výrazně slabší.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

První otázka je formálního charakteru – mohl by autor práce blíže osvětlit, jestli si během zpracovávání projektu vytyčil výzkumné otázky, popřípadě je blíže specifikovat.

Druhá otázka je spíše obsahového charakteru – v práci je uvedeno několik proceduralistických kritérií (od Linze a Stepana) pro určení, jestli je daný režim po přechodu konsolidovanou demokracií. Nicméně existují také normativní teorie demokracie (například v dílech Aristotela, Tocquevilla, Rousseaua, J. S. Milla, Habermase, Barbera, Fraserové, Honnetha, Mouffe a mnoha dalších). Mohl by autor jednu vybranou normativní teorii demokracie aplikovat na oba případy uvedené v práci a posoudit, zda jsou podle této teorie obě společnosti konsolidovanými demokraciemi?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Na základě výše uvedených skutečnosti navrhuji známku 2-3; známku 2 v případě úspěšné obhajoby a uspokojivého zodpovězení obou otázek; známku 3 v případě úspěšné obhajoby.
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