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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předkládaného textu je představit ECOWAS jako integrační proces v západní Africe, poukázat na jeho specifika a problémy a následně zhodnotit jeho přínos pro region jako celek. Domnívám se, že takto definovaný cíl se podařilo dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na začátku svého posudku musím předeslat, že práce se mnou byla konzultována okrajově a můj posudek je tak fakticky posudkem oponentským.

Bakalářská práce se věnuje integračním projektům v západní Africe, přičemž dominantě je pozornost soustředěna na ECOWAS, což je zcela pochopitelné, neboť se jedná o nejúspěšnější integraci v této části Afriky. První část práce je úvodem do regionalismu v západní Africe a je představením tří základních integračních stupňů, z nichž ECOWAS představuje subregionální úroveň nacházející se mezi panregionální a funkcionální. Autorka správně poukazuje na obecné charakteristiky těchto projektů, důvody jejich vzniku i inspiraci ze strany evropského integračního procesu. Další dvě kapitoly jsou detailním a precizním popisem ECOWAS, a to od období založení až po současnost, přičemž zmíněny jsou okolnosti založení, problémy fungování, transformace uskupení v průběhu 90. let, bezpečnostní dimenze spolupráce i postavení Nigérie uvnitř organizace (potažmo regionu). Naznačené dělení je dle mého názoru vhodné a dobře koresponduje s vymezeným cílem. Nejsou opomenuty významné milníky ve vývoji organizace (přijetí protokolů organizace), spory ohledně samotného založení (střet mezi frankofonními a anglofonními zeměmi, intervence v Libérii). Text jako celek je komplexním a výstižným popisem fungování ECOWAS od jeho založení až do nynějška.

Text je opatřen dvěma přílohami, které text adekvátně doplňují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni a za jediný významnější problém považuji práci s interpunkcí, která v kombinaci s místy dlouhými souvětími text obšas nepříjemně rozbíjí. Kvalita použitých zdrojů jakožto i práce s odkazovým jsou v zásadě problémů. Výtku mám ke zdroji na s. 35, kde je uveden zdroj International Democracy Watch, u kterého však chybí rok. V seznamu literatury je uveden jako Democracy Watch a je u něj rok 2012.

Za zajímavé považuji, že v práci není ani jednou použit poznámkový aparát.

Seznam použitých zkratek by mohl obsahovat i originální názvy a nejen české překlady.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Studentka si dala práci s vyhledáním množství informací, konzistentně problému věnuje a ve výsledku předkládá text, který je kvalitním empirickým materiálem věnovaným danému tématu. Za určitý hendikep považuji určitou hutnost textu a již zmíněné „rozbití“ textu, které však není nikterak zásadním problémem. Možná bych uvítala, kdyby v textu byly představeny jednotlivé integrační stupně, aby bylo zřejmé, jakým vývojem ECOWAS prošel.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 22 je použit termín „spraying“. Mohla by jej studenta lépe vysvětlit a doložit na nějakém konkrétním příkladu?

Na s. 37 je řečeno, že přijetím obranného paktu státy adoptovaly principy kolektivní obrany a kolektivní bezpečnosti. Ke kterému z těchto principů má současný ECOWAS blíže a proč?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **výbornou až velmi dobrou.**
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