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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce je zjistit, jaké jsou rozdíly mezi jednotlivými samosprávnými orgány, které mají v rámci

decentralizace veřejné správy v České republice na starosti správu územních celku. Cílem bylo také zjistit, zda

se občané, žijící na jejich území, zajímají o jejich činnost, zda navštěvují jejich zasedání, pokud ano, tak zda

pravidelně apod (str. 64). Autorce se cíle podařilo splnit a potvrdila se jí hypotéza, se kterou v textu pracuje,

totiž že se občané o činnost zastupitelstev příliš nezajímají a že jednání zastupitelstev převážně nenavštěvují.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka strukturuje text do několika částí. V první se věnuje obecné deskripci, definuje jednotlivé typy

zastupitelstev, jejich charakteristiky a pravomoci. V závěru provádí jejich srovnání. V druhé části si již vybírá

konkrétní zastupitelstva a to Zastupitelstvo Plzeňského kraje, Zastupitelstvo města Plzně a Zastupitelstvo

městského obvodu Plzeň 3. Ve třetí části si autorka pracuje s výše zmíněnou hypotézou. Oceňuji zejména

samotný závěr, který na poměrně obsáhlém prostoru shrnuje podstatné informace a podtrhuje pravdivou

skutečnost - která pro demokracii jako takovou, není příliš pozitivní – totiž nezájem převážné části občanů o

dění v popisovaných zastupitelských sborech.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Seznam literatury prokazuje, že autorka se musela seznámit s mnoha právními normami, které se dané problematiky týkají. Pozitivní je i výběr příloh, které dokreslují kvalitu psaného textu. Chyby se v textu nevyskytuji.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou. Bakalářská práce je kvalitním zpracováním dané problematiky a oceňuji samotný výběr tématu, který je více než aktuální.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak si nezájem převážné části obyvatel o sledování vývoje ve Vámi zkoumaných zastupitelských sborech

vysvětlujete? Existuje dle Vašeho názoru nějaké řešení, jak danou situaci změnit? Myslíte si, že si tuto

skutečnost uvědomují i samotní aktéři, kterým tento stav může i za určitých okolností vyhovovat?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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